

**Залучення здобувачів вищої освіти
до процесу моніторингу та періодичного перегляду
ОПП «Машинобудування» та інших процедур її якості
у 2022 р.**

(затверджено рішенням Вченої ради факультету
мехатроніки та комп'ютерних технологій
від 13 лютого 2023 року, протокол № 5)

Відповідно до Положення про моніторинг та періодичний перегляд освітніх програм в Київському національному університеті технологій та дизайну (<https://drive.google.com/file/d/1KgnI4nDbG0y70ffACQEXe6GME-KwEXm0/view>), Положення про систему забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти (система внутрішнього забезпечення якості) в Київському національному університеті технологій та дизайну (https://drive.google.com/file/d/1aC-7IXC3A-y2l6tt2oOlx9Vd_aGTff2J/view), Положення про стейкхолдерів освітніх програм у Київському національному університеті технологій та дизайну (https://drive.google.com/file/d/1tfMWAJR3QU_lqpeRPIW26MpQ0Y6efoBB/view) щорічно проводиться опитування здобувачів вищої освіти та випускників освітньої програми, роботодавців та інших стейкхолдерів з метою моніторингу освітньої програми «Машинобудування».

У 2022 р. анкетування було проведено за ОПП«Машинобудування» у декілька етапів за наступними категоріями учасників освітнього процесу:

- моніторинг процесу вивчення дисципліни (анкетування здобувачів вищої освіти);
- моніторинг проходження практики (анкетування здобувачів вищої освіти);
- моніторинг результатів освітньої програми (анкетування випускників ОПП);
- моніторинг результатів освітньо-професійної програми (анкетування працевлаштованих випускників ОПП);
- моніторинг результатів освітньо-професійної програми (анкетування роботодавців).

1. Моніторинг процесу вивчення дисципліни (анкетування здобувачів вищої освіти)

Моніторинг у 2022 р. проведено шляхом анкетування здобувачів вищої

освіти за всіма обов'язковими та вибірковими освітніми компонентами згідно з освітньо-професійною програмою. Опитано 12 респондентів з групи БМБ-18; 16 респондентів з групи БМБ-19; 10 респондентів з групи БМБ-20; 17 респондентів з групи БМБ-21.

Моніторинг навчального процесу та результатів вивчення дисциплін ОПП «Машинобудування» складається з блоків питань щодо організації освітнього процесу, особливостей викладання дисциплін, умов реалізації освітньої діяльності тощо.

Перший блок запитань стосувався організації навчання з освітніх компонентів. На запитання, «Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи?» 88,06% (БМБ-18), 67,50% (БМБ-19), 77,78% (БМБ-20), 75% (БМБ-21) відповіли позитивно. 11,94% (БМБ-18), 32,50% (БМБ-19), 22,22% (БМБ-20), 25% (БМБ-21) вважають, що «скоріше так, ніж ні».

Варто відмітити, що на дане запитання не було жодної негативної відповіді, що свідчить, в цілому, про збалансованість освітнього процесу (рис. 1.1-1.4).

Наступним запитанням опитування було «Чи достатні раніше набути знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни?». 35,82% (БМБ-18), 55% (БМБ-19), 38,89% (БМБ-20), 37,50% (БМБ-21) опитаних вважають, рівень раніше набутих знань для розуміння тем достатнім. 64,18% (БМБ-18), 45% (БМБ-19), 61,11% (БМБ-20), 62,50% (БМБ-21) вважають, що отриманих раніше знань було скоріше достатньо, ніж ні. (рис. 1.5-1.8).



Рис. 1.1. Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи? (БМБ-18)



Рис. 1.2. Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи? (БМБ-19)

Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи? (за рівнем освіти)

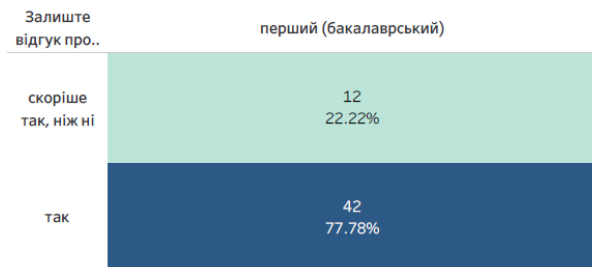


Рис. 1.3. Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи? (БМБ-20)

Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи? (за рівнем освіти)

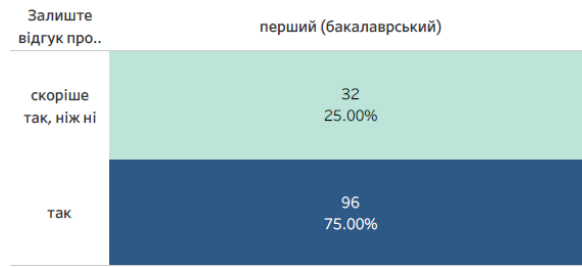


Рис. 1.4. Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи? (БМБ-21)

Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни? (за рівнем освіти)

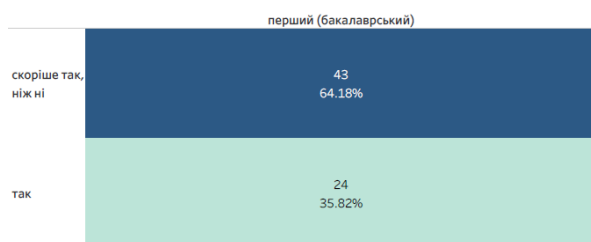


Рис. 1.5. Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни? (БМБ-18)

Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни? (за рівнем освіти)

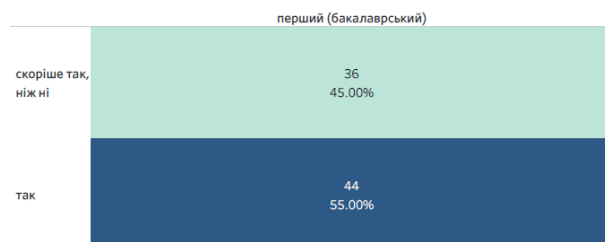


Рис. 1.6. Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни? (БМБ-19)

Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни? (за рівнем освіти)

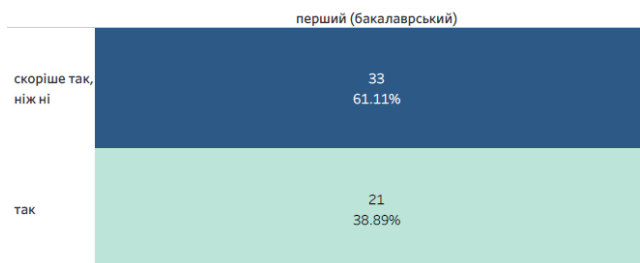


Рис. 1.7. Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни? (БМБ-20)

Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни? (за рівнем освіти)

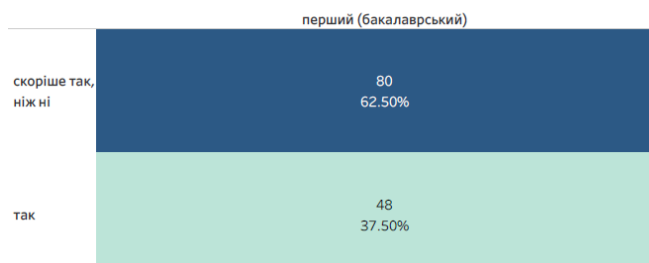


Рис. 1.8. Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни? (БМБ-21)

На запитання, «Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюється?» (рис. 1.9-1.12) 58,21% (БМБ-18), 53,75% (БМБ-19), 42,59% (БМБ-20), 42,19% (БМБ-21) дали відповідь «так», 41,79% (БМБ-18), 46,25% (БМБ-19), 57,41% (БМБ-20), 57,81% (БМБ-21) дали відповідь «скоріше так, ніж ні». Це свідчить про раціональний обсяг навчального навантаження.

Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюються? (за рівнем освіти)

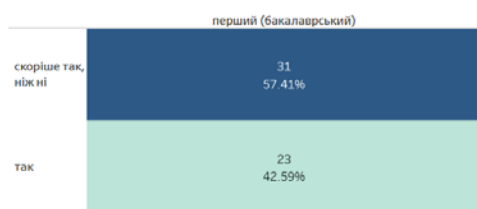


Рис. 1.9. Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюються? (БМБ-20)

Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюються? (за рівнем освіти)

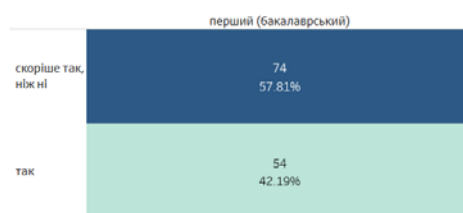


Рис. 1.10. Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюються? (БМБ-21)

Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюються? (за рівнем освіти)

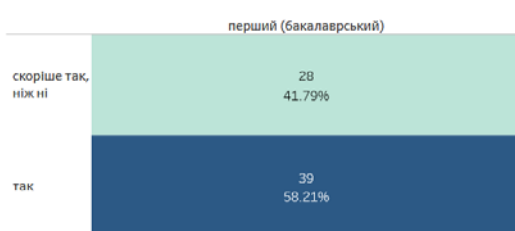


Рис. 1.11. Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюються? (БМБ-18)

Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюються? (за рівнем освіти)

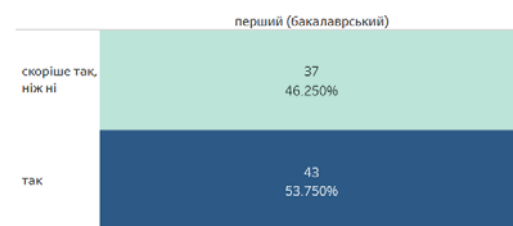


Рис. 1.12. Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюються? (БМБ-19)

Наступним було питання «Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни?». Відповідь «так» дали лише 35,82% (БМБ-18), 50% (БМБ-19), 50% (БМБ-20), 44,53% (БМБ-21) опитаних здобувачів вищої освіти, ще 64,18% (БМБ-18), 50% (БМБ-19), 48,15% (БМБ-20), 53,91% (БМБ-21) вважають, що «скоріше так, ніж ні». 1,85% (БМБ-20), 1,56% (БМБ-21) дали відповідь «скоріше ні, ніж так» (рис. 1.13-1.16). З метою підвищення цього показника викладачами, що забезпечують ОК освітньо-професійної програми ведеться активна публікаційна активність.

Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни? (за рівнем освіти)

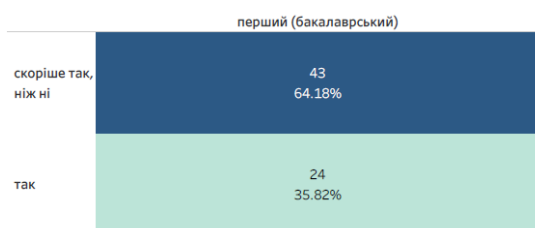


Рис. 1.13. Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни? (БМБ-18)

Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни? (за рівнем освіти)



Рис. 1.14. Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни? (БМБ-19)

Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни? (за рівнем освіти)

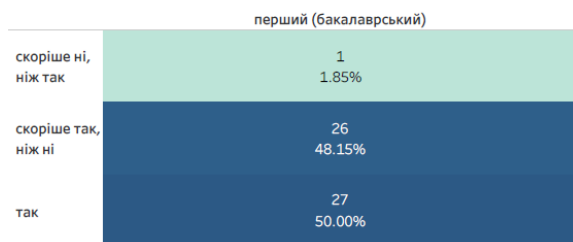


Рис. 1.15. Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни? (БМБ-20)

Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни? (за рівнем освіти)

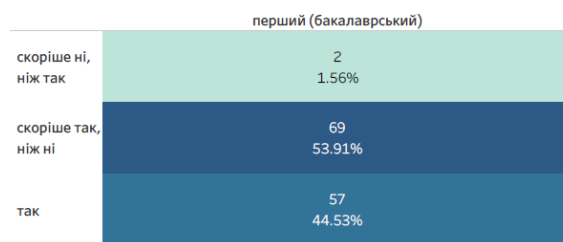


Рис. 1.16. Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни? (БМБ-21)

Останнє питання блоку стосується чіткості форм, умов та методів проведення підсумкового контролю (рис. 1.17-1.20). 94,03% (БМБ-18), 82,5% (БМБ-19), 87,04% (БМБ-20), 72,66% (БМБ-21) респондентів відповіли «так», 5,97% (БМБ-18), 17,5% (БМБ-19), 12,96% (БМБ-20), 27,34% (БМБ-21) – «скоріше так, ніж ні». Прозорість форм, умов і методів контролю висвітлено в силабусі та робочій програмі навчальної дисципліни, з якими здобувач вищої освіти ознайомлюється в модульному середовищі освітнього процесу (МСОП) КНУТД, на сайті університету та на першому занятті з викладачем.

Чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю? (за рівнем освіти)

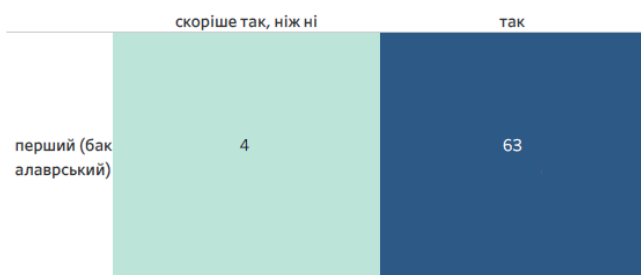


Рис. 1.17. Чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю? (БМБ-19)

Чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю? (за рівнем освіти)



Рис. 1.18. Чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю? (БМБ-20)



Рис. 1.19. Чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю? (БМБ-20)

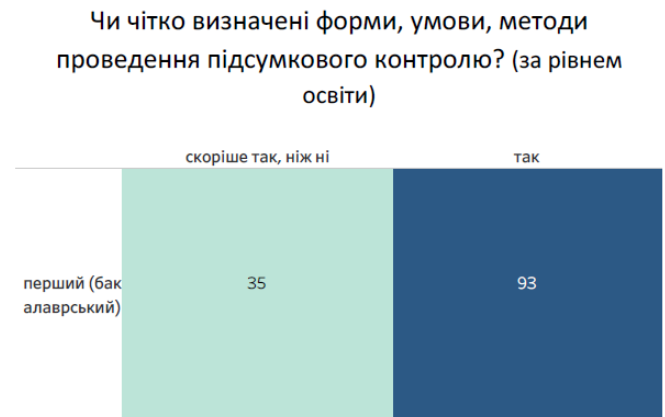


Рис. 1.20. Чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю? (БМБ-21)

Наступний блок питань стосується викладацької діяльності. Метою є визначення, чи достатньою мірою учасникам освітнього процесу надається інформація щодо цілей, змісту та очікуваних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів.

Так, абсолютна більшість опитаних вважає, що на освітньо-професійній програмі чітко дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності (рис. 1.21-1.24). На запитання, «Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення?» (рис. 1.25-1.28) 37,31% (БМБ-18), 43,75% (БМБ-19), 31,48% (БМБ-20), 34,38% (БМБ-21) здобувачів вищої освіти відповіли «так» і 62,69% (БМБ-18), 56,25% (БМБ-19), 68,52% (БМБ-20), 65,62% (БМБ-21) відповіли «скоріше так, ніж ні». Зазначимо, що не отримано жодної відповіді «ні».

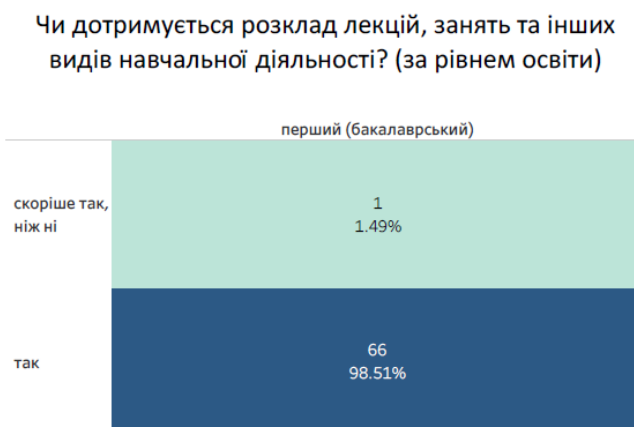


Рис. 1.21. Чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності? (БМБ-18)

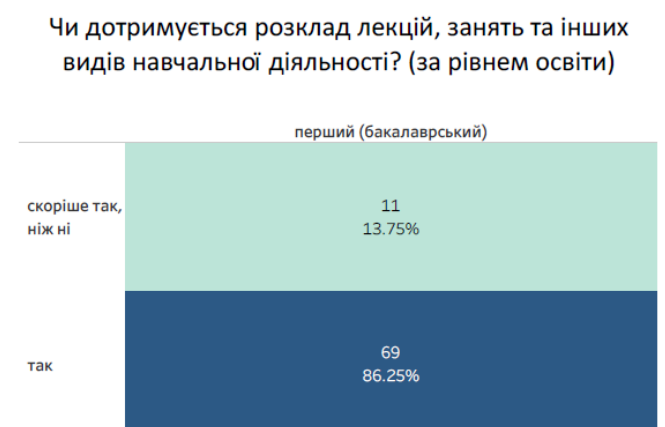


Рис. 1.22. Чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності? (БМБ-19)

Чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності? (за рівнем освіти)

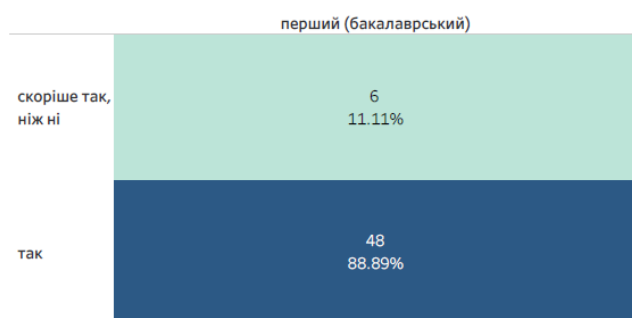


Рис. 1.23. Чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності? (БМБ-20)

Чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності? (за рівнем освіти)

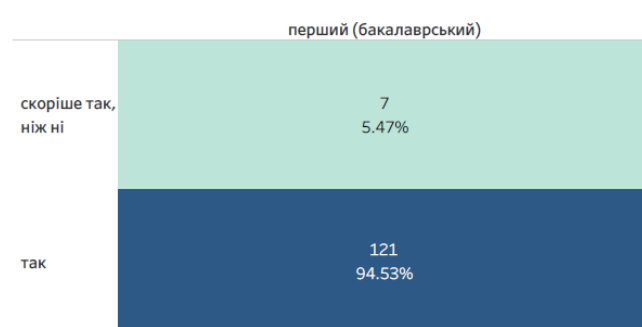


Рис. 1.24. Чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності? (БМБ-21)

Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення? (за рівнем освіти)

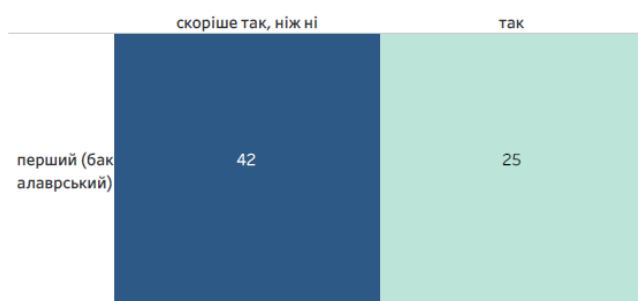


Рис. 1.25. Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення? (БМБ-18)

Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення? (за рівнем освіти)

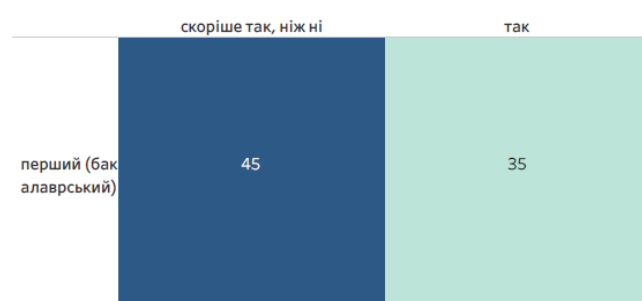


Рис. 1.26. Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення? (БМБ-19)

Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення? (за рівнем освіти)

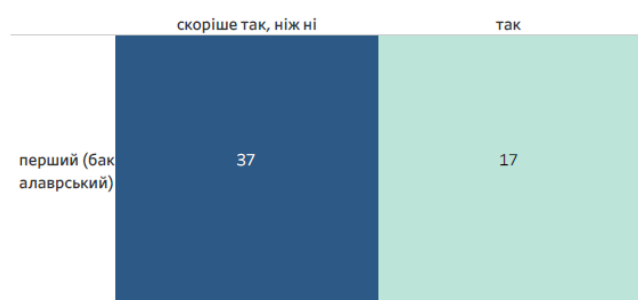


Рис. 1.27. Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення? (БМБ-20)

Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення? (за рівнем освіти)

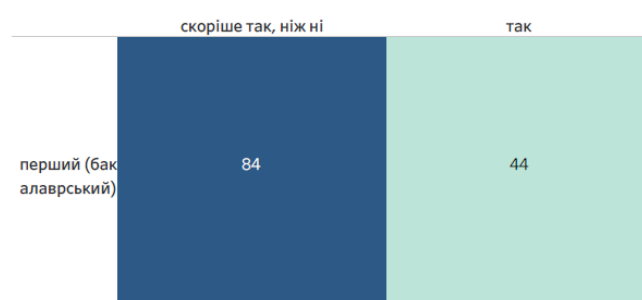


Рис. 1.28. Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення? (БМБ-21)

На запитання, «Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі?» 43,28% (БМБ-18), 47,50% (БМБ-19), 40,74% (БМБ-20), 46,09% (БМБ-21) опитаних дали відповідь «так», 56,72% (БМБ-18), 52,50% (БМБ-19), 59,26% (БМБ-20), 53,91% (БМБ-21) дали відповідь «скоріше так, ніж ні», що є досить високим показником (рис. 1.29-1.32). Також переважна більшість

вважає, що для вивчення дисципліни досить важливими є такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття (20,90% (БМБ-18), 42,50% (БМБ-19), 44,44% (БМБ-20), 44,53% (БМБ-21) відповіли «так», 77,61% (БМБ-18), 56,25% (БМБ-19), 51,85% (БМБ-20), 53,13% (БМБ-21) «скоріше так, ніж ні», і лише 1,49% (БМБ-18), 1,25% (БМБ-19), 3,70% (БМБ-20), 2,34% (БМБ-21) відповіли «скоріше ні, ніж так» (рис. 1.33-1.36).

Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі?
(за рівнем освіти)

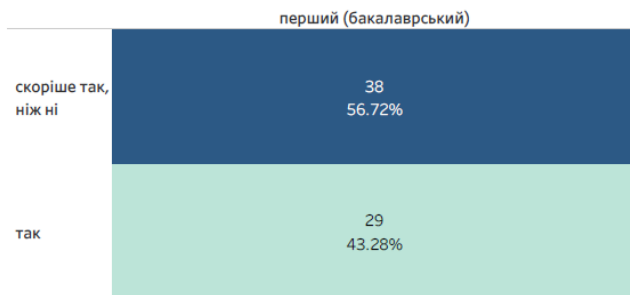


Рис. 1.29. Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі? (БМБ-18)

Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі?
(за рівнем освіти)

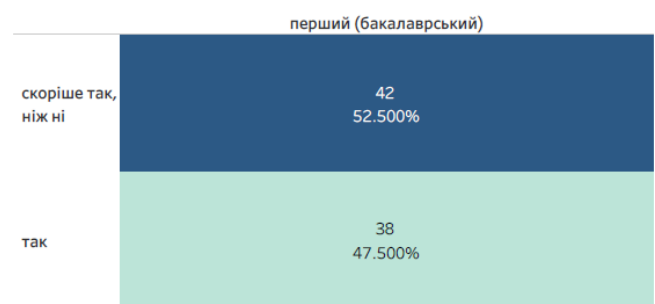


Рис. 1.30. Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі? (БМБ-19)

Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі?
(за рівнем освіти)

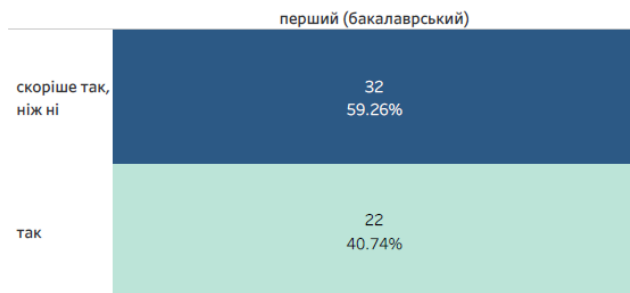


Рис. 1.31. Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі? (БМБ-20)

Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі?
(за рівнем освіти)

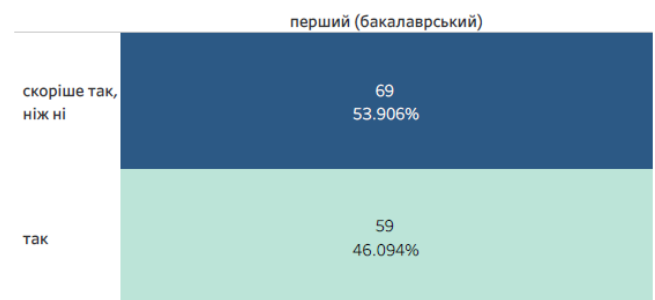


Рис. 1.32. Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі? (БМБ-21)

Чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття? (за рівнем освіти)

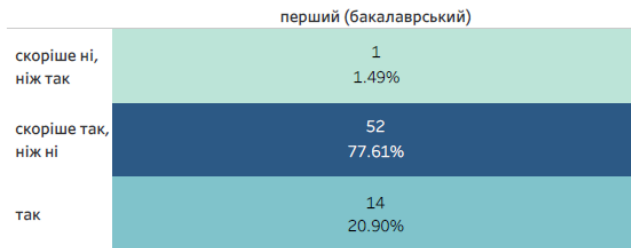


Рис. 1.33. Чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття? (БМБ-18)

Чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття? (за рівнем освіти)

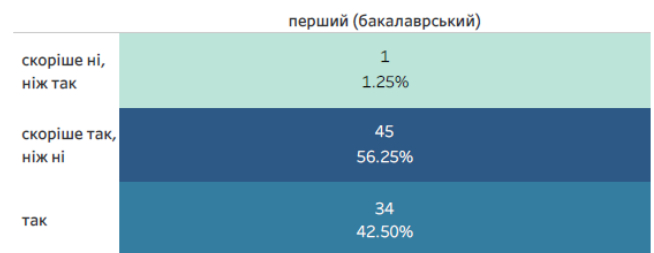


Рис. 1.34. Чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття? (БМБ-19)

Чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття? (за рівнем освіти)

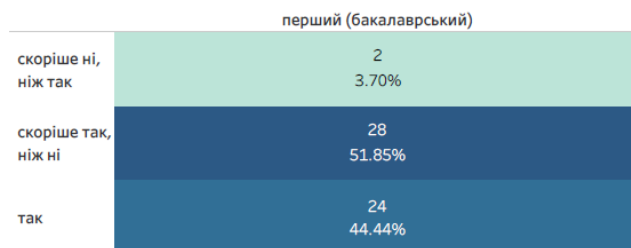


Рис. 1.35. Чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття? (БМБ-20)

Чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття? (за рівнем освіти)

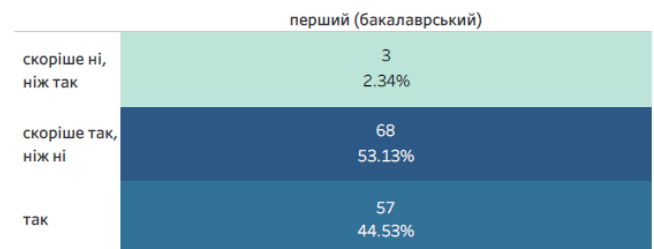
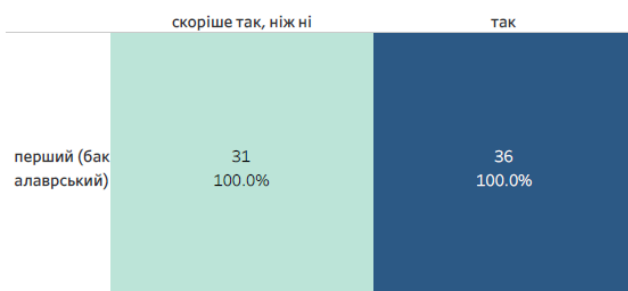


Рис. 1.36. Чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття? (БМБ-21)

Досить позитивними є відповіді на запитання «Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни?» – 53,73% (БМБ-18), 60% (БМБ-19), 42,59% (БМБ-20), 38,28% (БМБ-21) опитаних вважають «так», ще 46,27% (БМБ-18), 40% (БМБ-19), 57,41% (БМБ-20), 61,72% (БМБ-21) – «скоріше так, ніж ні» (рис. 1.37-1.40).

Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни? (за рівнем освіти)



Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни? (за рівнем освіти)

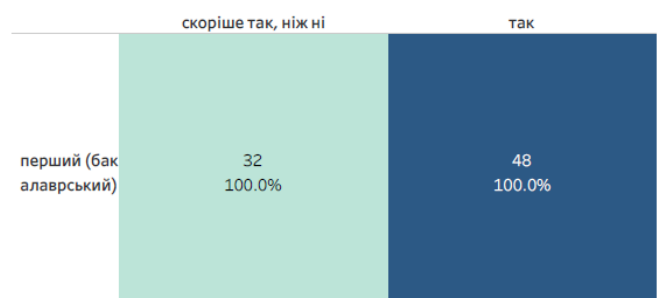


Рис. 1.37. Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни? (БМБ-18)

Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни? (за рівнем освіти)

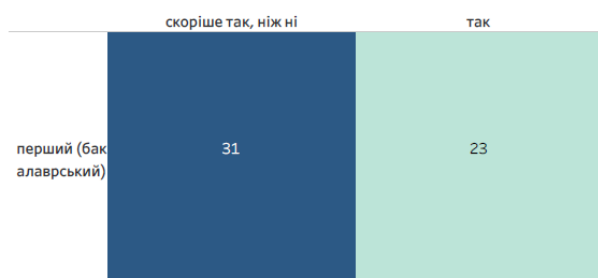


Рис. 1.39. Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни? (БМБ-20)

Рис. 1.38. Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни? (БМБ-19)

Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни? (за рівнем освіти)

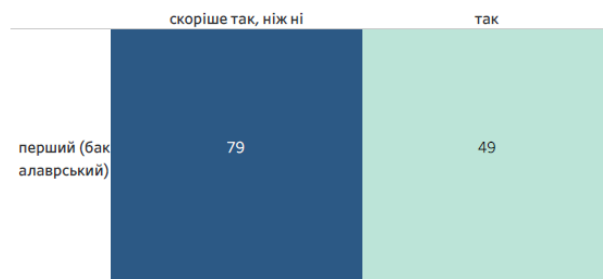


Рис. 1.40. Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни? (БМБ-21)

Переважає більшість опитаних вважає, що викладач відповідає на питання слухачів, дає додаткові пояснення (100% (БМБ-18), 85% (БМБ-19), 88,89% (БМБ-20), 87,50% (БМБ-21) – «так», 15% (БМБ-19), 11,11% (БМБ-20), 12,50% (БМБ-21) – «скоріше так, ніж ні» (рис. 1.41-1.44)).

Чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення? (за рівнем освіти)



Рис. 1.41. Чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення? (БМБ-18)

Чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення? (за рівнем освіти)

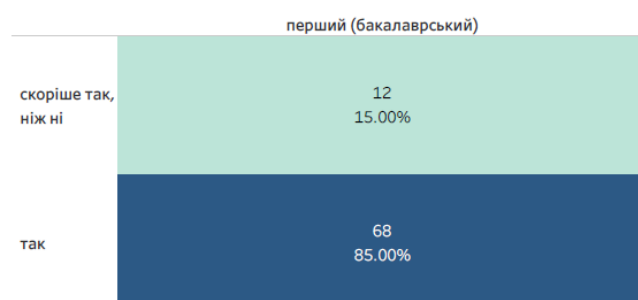


Рис. 1.42. Чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення? (БМБ-19)

Чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення? (за рівнем освіти)

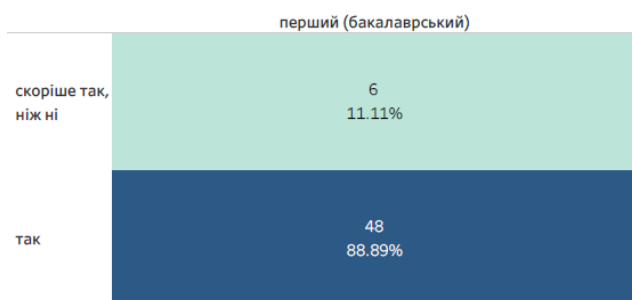


Рис. 1.43. Чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення? (БМБ-20)

Чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення? (за рівнем освіти)

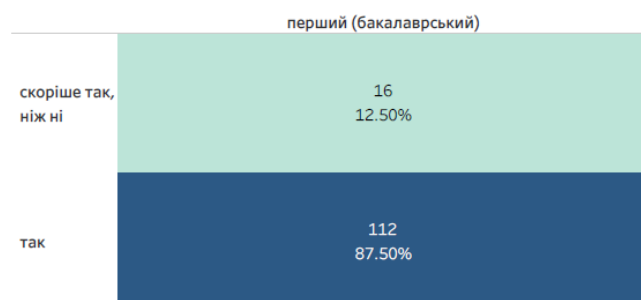


Рис. 1.44. Чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення? (БМБ-21)

Наступний блок запитань висвітлює умови реалізації освітньої діяльності з дисциплін. Перше питання блоку «Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)?». Отримано позитивну відповідь (100% (БМБ-18), 85% (БМБ-19), 83,33% (БМБ-20), 71,88% (БМБ-21) «так», 15% (БМБ-19), 16,67% (БМБ-20), 28,12% (БМБ-21) «скоріше так, ніж ні» (рис. 1.45-1.48)). Другим питанням даного блоку є «Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять?» (рис. 1.49-1.52). 62,69% (БМБ-18), 63,75% (БМБ-19), 64,81% (БМБ-20), 52,34% (БМБ-21) «так», 37,31% (БМБ-18), 36,25% (БМБ-19) 35,19% (БМБ-20), 47,66% (БМБ-21) «скоріше так, ніж ні» (рис. 1.49-1.52). Щорічно аудиторний фонд та матеріально-технічна база оновлюються у відповідності до потреб ОК та пропозицій усіх учасників освітнього процесу.

Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)? (за рівнем освіти)

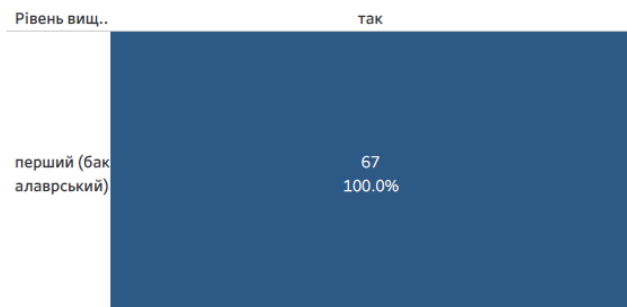


Рис. 1.45. Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)? (БМБ-18)

Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)? (за рівнем освіти)

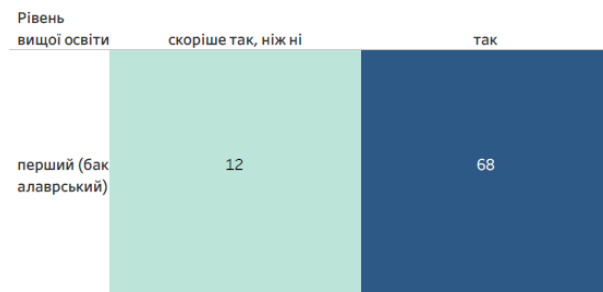


Рис. 1.46. Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)? (БМБ-19)

Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)? (за рівнем освіти)

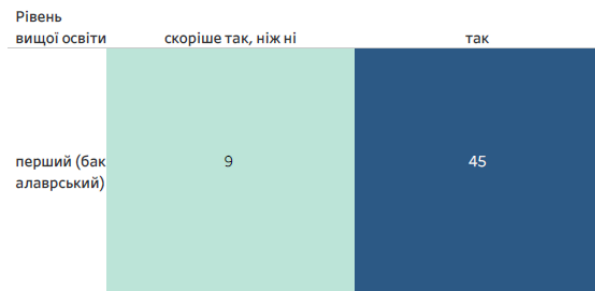


Рис. 1.47. Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)? (БМБ-20)

Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)? (за рівнем освіти)

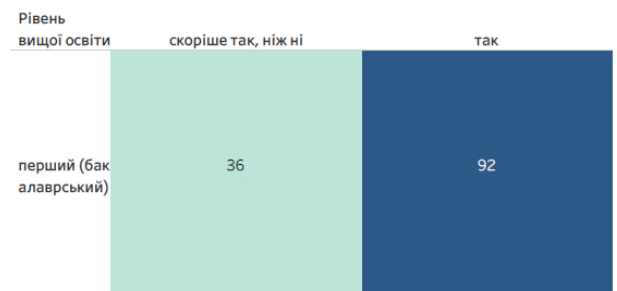


Рис. 1.48. Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)? (БМБ-21)

Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять? (за рівнем освіти)



Рис. 1.49. Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять? (БМБ-18)

Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять? (за рівнем освіти)

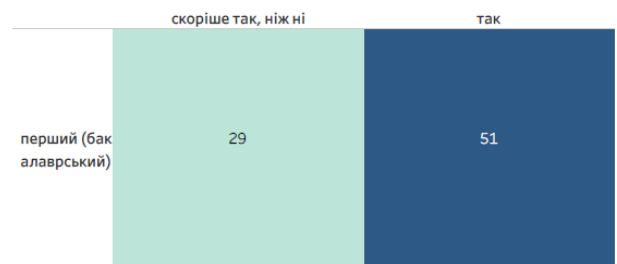


Рис. 1.50. Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять? (БМБ-19)

Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять? (за рівнем освіти)

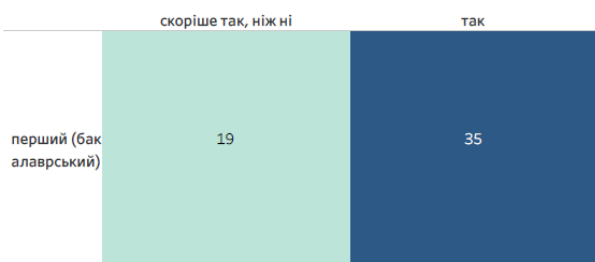


Рис. 1.51. Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять? (БМБ-20)

Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять? (за рівнем освіти)

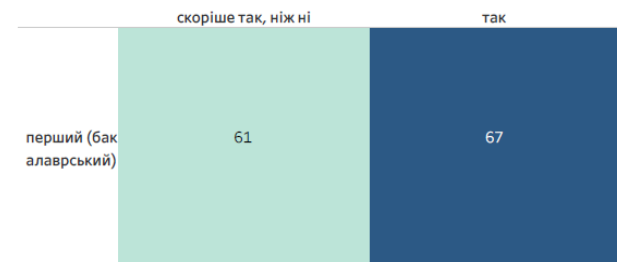


Рис. 1.52. Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять? (БМБ-21)

Останній блок стосується зацікавленості дисципліною. 97,01% (БМБ-18), 83,75% (БМБ-19), 75,93% (БМБ-20), 82,81% (БМБ-21) стверджують, що теми, які вивчаються в рамках дисципліни є цікавими, 2,99% (БМБ-18), 16,25% (БМБ-19), 24,07% (БМБ-20), 17,19% (БМБ-21) – «скоріше так, ніж

ні» (рис. 1.53-1.56). Слід відмітити, що не отримано жодної негативної відповіді.

Чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни? (за рівнем освіти)

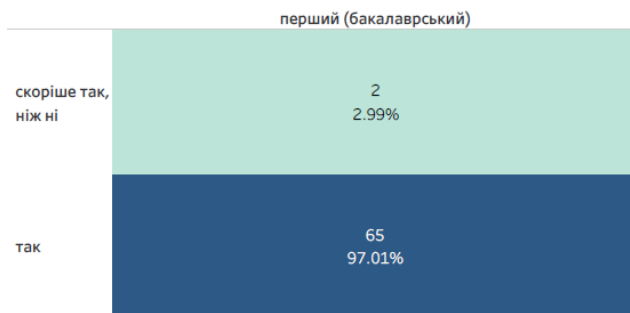


Рис. 1.53. Чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни? (БМБ-18)

Чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни? (за рівнем освіти)

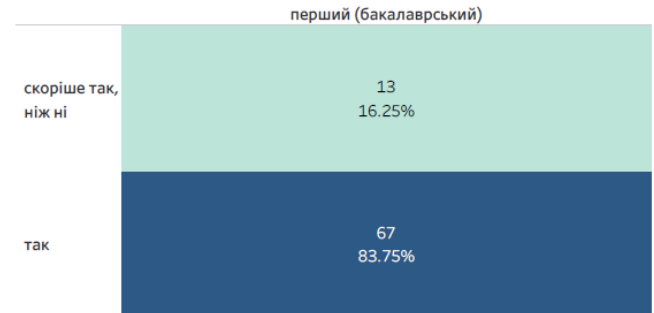


Рис. 1.54. Чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни? (БМБ-19)

Чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни? (за рівнем освіти)

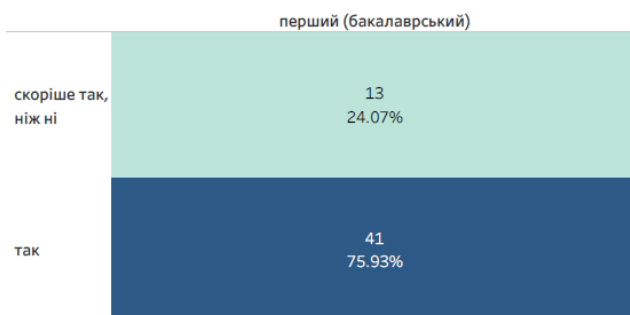


Рис. 1.55. Чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни? (БМБ-20)

Чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни? (за рівнем освіти)

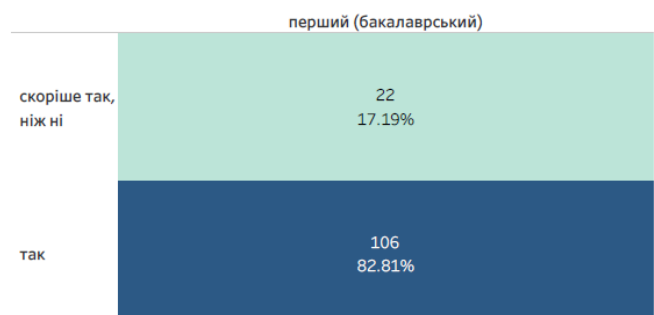


Рис. 1.56. Чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни? (БМБ-21)

Таким чином, за вищезазначеними результатами анкетування здобувачів вищої освіти щодо моніторингу змісту та якості викладання освітніх компонентів – навчальних дисциплін освітньо-професійної програми «Машинобудування» зроблено висновок, що рівень задоволеності методами навчання і викладання здобувачів вищої освіти є високим.

2. Моніторинг проходження практики (анкетування здобувачів вищої освіти)

Практична підготовка здобувачів вищої освіти за ОПП «Машинобудування» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти відбувається в чотири етапи: навчальна протягом першого року підготовки,

виробнича на другому та третьому роках підготовки та переддипломна на четвертому році підготовки, що спрямовані на розширення та закріплення теоретичних і практичних знань, отриманих здобувачами вищої освіти в процесі навчання, придбання і вдосконалення практичних навичок за обраною бакалаврською програмою, підготовку до майбутньої професійної діяльності.

Проходження практичної підготовки здобувачами вищої освіти КНУТД регулюється «Положенням про організацію та проведення практичної підготовки студентів КНУТД (https://drive.google.com/file/d/1xM5h7Naj3_s8VE5ykY7Zu551A7ymP194/view)

. Практико-орієнтована спрямованість сучасної вищої освіти вимагає удосконалення організації і змісту практичної підготовки студентів, посилення ролі практичних компетентностей та відповідних результатів в освітніх програмах. Практична підготовка містить у собі сукупність взаємозалежних установок на ставлення до самого себе, до колег, роботодавців, до організації взаємодії і являє собою найважливішу змістовну характеристику професійної спрямованості особистості майбутнього фахівця. Реалізація практичної підготовки спрямована на розвиток таких особистісних установок, які дозволяють кожному студенту стати суб'єктом конкретної професійної діяльності й зіставити свої можливості з вимогами професії до спеціаліста. Професійна практична компетентність – це право власника кваліфікації на практичну діяльність і отримання відповідного професійного статусу та означає:

- володіння професійною діяльністю на достатньо високому рівні, здатність проектувати свій подальший професійний шлях;
- користування прийомами професійного спілкування та усвідомлення соціальної відповідальності за результати своєї роботи;
- готовність до професійного зростання та позитивне ставлення до майбутньої професійної діяльності.

Підготовка бакалаврів у системі вищої освіти спрямована на створення умов для творчого розвитку обдарованої особистості та підготовку фахівців за різними напрямками діяльності. Особа, яка є здобувачем вищої освіти ступеня бакалавр, повинна володіти: поглибленими знаннями з обраної спеціальності, вміннями інноваційного характеру, навичками науково-дослідної діяльності, досвідом використання одержаних знань і вмінь; вміннями продукувати елементи нових знань для вирішення завдань у відповідній сфері професійної діяльності.

Метою проведення навчальної практики є набуття і поглиблення комп'ютерної грамотності та фахових знань, розвиток зацікавленості у

студентів до застосування комп'ютерної техніки у професійній діяльності, а також здобуття навичок самостійної практичної роботи в галузі машинобудування та матеріалообробки, а також транспортно-логістичних систем.

Метою проведення виробничої практики на другому році підготовки є: загальне ознайомлення зі структурою підприємства, ознайомлення з діючими технологічними процесами, засобами технологічного оснащення, автоматизації і керування; вивчення основних типів і видів електромеханічного устаткування, засобів автоматизації електроприводів; користування інструментом, приладами для налаштування і регулювання устаткування, засобів автоматизації і контролю електроприводів; вивчення правил експлуатації електромеханічного устаткування і правил техніки безпеки при експлуатації електромеханічного устаткування, правил та норм охорони праці і безпеки життєдіяльності.

Метою проведення виробничої практики на третьому році підготовки є: ознайомлення з організаційною структурою і технічним оснащенням підприємства. Вивчення правил експлуатації механічного устаткування та обладнання, а також правил техніки безпеки при експлуатації механічного устаткування та обладнання. Організація експлуатації і ремонту механічного устаткування та обладнання. Розширення та поглиблення теоретичних і практичних знань в області машин, апаратів, робототехніки та їх обслуговування.

Метою проведення переддипломної практики є: закріплення теоретичних знань спеціальної підготовки, вивчення практичних питань та підготовка матеріалів, пов'язаних з індивідуальним завданням випускної кваліфікаційної роботи (проєкту) бакалавра, виконання відповідних розрахунків та креслень, підготовка матеріалів до виконання випускної кваліфікаційної роботи бакалавра, придбання практичного досвіду по спеціальності.

У 2022 р. опитування здобувачів вищої освіти першого (бакалаврського) рівня здобуття вищої освіти за ОП «Машинобудування» було проведено за 6 критеріями. Опитування пройшли 53 респонденти – студентів освітньої програми.

В цілому, студенти задоволені тематикою та тривалістю практики. На запитання, «Чи була Вам цікава тематика Вашої практики?» 73,58% опитаних відповіли, що «так» і 26,42% відповіли «скоріше так, ніж ні» (рис. 2.1). На запитання, «Чи достатня тривалість практики і загальна кількість годин?» 54,72% опитаних відповіли, що «так» і 45,28% відповіли «скоріше так, ніж ні» (рис. 2.2).

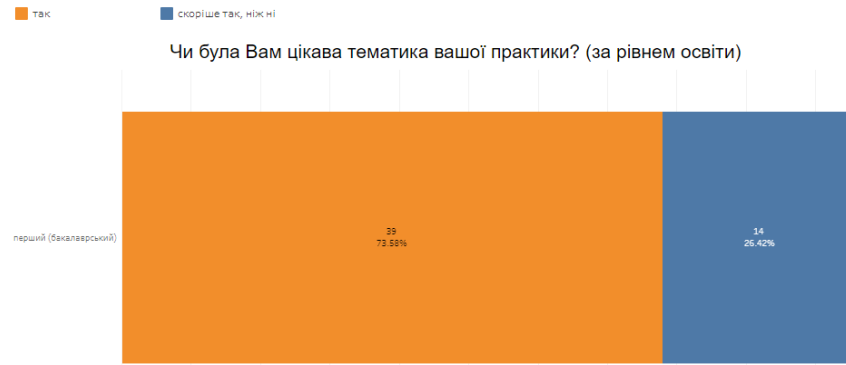


Рис. 2.1. Чи була Вам цікава тематика вашої практики?



Рис. 2.2. Чи достатня тривалість практики і загальна кількість годин?

Також переважна більшість опитаних вважає, що практика підвищила рівень їх професійних та загальних компетенцій. На запитання, «Чи підвищила практика рівень Ваших професійних компетенцій?» 43,40% опитаних відповіли, що «так» і 56,60% відповіли «скоріше так, ніж ні» (рис. 2.3). На запитання, «Чи підвищила практика рівень Ваших загальних компетенцій?» 54,72% опитаних відповіли, що «так» і 45,28% відповіли «скоріше так, ніж ні» (рис. 2.4).



Рис. 2.3. Чи підвищила практика рівень Ваших професійних компетенцій?

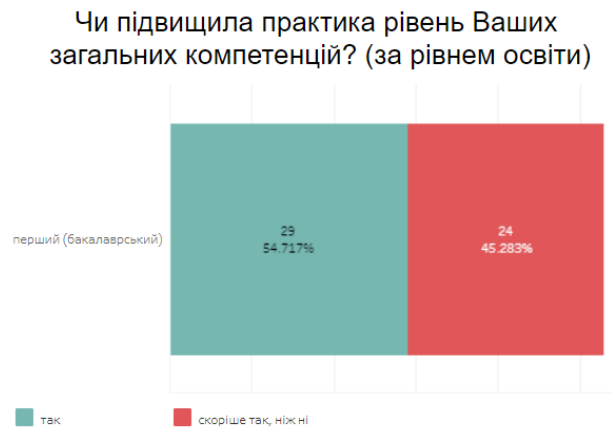


Рис. 2.4. Чи підвищила практика рівень Ваших загальних компетенцій?

Абсолютна більшість опитаних відповіли позитивно на питання, «Чи наставник (керівник) практики надавав відповідну підтримку?». 69,81% - «так», 30,19% - «скоріше так, ніж ні». (рис. 2.5). На питання «Стали б Ви проходити практику ще раз в цій організації?» 54,72% опитаних пройшли б тут практику повторно, 45,28% відповіли «скоріше так, ніж ні». Слід зазначити, що не було жодної негативної відповіді. Такий результат показує, що здобувачі вищої освіти зацікавлені в розвитку всіх знань, навиків та softskills під час проходження практики, тому їм цікаво було б ознайомитися з різними типами підприємств для розуміння особливостей їх організаційних схем роботи та асортименту сучасних виробів.



Рис. 2.5. Наставник (керівник) практики надавав Вам відповідну підтримку?

Стали б Ви проходити практику ще раз в цій організації?
(за рівнем освіти)

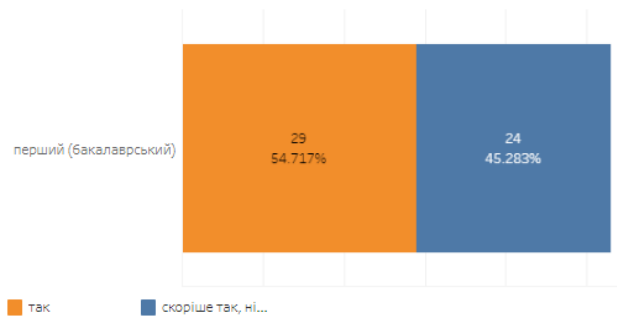


Рис. 2.6. Стали б Ви проходити практику ще раз в цій організації?

Таким чином, можна стверджувати, що у здобувачів вищої освіти в цілому позитивне ставлення до проходження практики. Встановлено, що практика підвищує рівень їх фахових та загальних компетенцій та допомагає краще орієнтуватися на ринку праці після закінчення навчання. Варто зазначити, що значна кількість здобувачів вищої освіти зацікавлені в різних базах проходження практики з метою розширення своїх знань, вмінь та навиків.

3. Моніторинг результатів освітньо-професійної програми «Машинобудування» (анкетування випускників освітньо-професійної програми)

Згідно графіку освітнього процесу в КНУТД захист дипломних бакалаврських робіт/проектів відбувається щорічно в червні, по завершенню терміну навчання на бакалавраті, що триває 3 роки і 10 місяців. У зв'язку з введенням правового режиму воєнного стану після опитування здобувачів форма атестації в 2022 році була змінена на комплексний екзамен з фаху. Для моніторингу результатів освітньо-професійної програми з ОП «Машинобудування» опитування пройшли випускники 2022 року випуску (6 респондентів).

Опитування складалося з наступних блоків: організація навчання з дисциплін; організація реалізації освітньої програми; умови реалізації освітньої діяльності з дисциплін; служби підтримки студентів; ефективність освітнього процесу.

Так, 83,33% випускників відповіли, що вони відвідували понад 75% занять, тому їх подальші відповіді можна вважати повними (рис. 3.1). 66,67% опитаних працювали під час навчання повний робочий день (рис. 3.2), реалізації чому сприяла можливість навчання студентів на різних формах

навчання (денній, заочній, дистанційній), а також можливість навчатися на денній формі за індивідуальним графіком, що врегульоване Положенням про організацію навчання за індивідуальним графіком здобувачів вищої освіти у Київському національному університеті технологій та дизайну https://drive.google.com/file/d/1kuo79jOR_TOavUXQV0c_oVnP6T_ePRvi/view

33,33% працювали неповний робочий день і могли поєднувати навчання в університеті з роботою.



Рис. 3.1. Скільки дисциплін за ОП Ви регулярно відвідували?



Рис. 3.2. Чи працювали Ви під час навчання?

Всі опитані студенти вважають, що в цілому навчальний процес був збалансований, достатня кількість та співвідношення аудиторних занять (лекцій, лабораторних/практичних занять) та самостійної роботи студентів (рис.3.3–3.6).

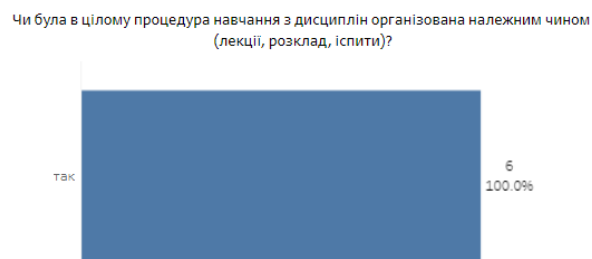


Рис. 3.3. Чи була в цілому процедура навчання з дисциплін організована належним чином(лекції, розклад, іспити)?

В цілому, чи забезпечував розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи?



Рис. 3.4. В цілому, чи забезпечував розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи?

В цілому, чи був визначений навчальний і методичний матеріал і чи був він відповідним для підготовки до іспитів?



Рис. 3.5. В цілому, чи був визначений навчальний і методичний матеріал і чи був він відповідним для підготовки до іспитів?

Загальний обсяг навчального навантаження з дисциплін був розподілений рівномірно і належним чином протягом вивчення ОП?



Рис. 3.6. Загальний обсяг навчального навантаження з дисциплін був розподілений рівномірно і належним чином протягом вивчення ОП?

Варто відмітити загальну позитивну оцінку випускників організації семестрових контролів та підсумкової атестації (рис. 3.7-3.9). З формами та методами контролю студенти ознайомлюються в силабусах ОК та робочих планах. Перелік питань для підготовки до контролів розміщено в МСОП (<https://msnp.knutd.edu.ua/>) кожної ОК. Також оцінювання виконується, в тому числі шляхом проведення тестування в МСОП.

В цілому була належним чином організована процедура семестрового підсумкового контролю (інформаційна підтримка, своєчасність розкладу, наявність аудиторій)?



Рис. 3.7. В цілому була належним чином організована процедура семестрового підсумкового контролю(інформаційна підтримка, своєчасність розкладу, наявність аудиторій)?



Рис. 3.8. В цілому, чи відобразили результати семестрових підсумкових контролів справжній рівень Ваших знань?

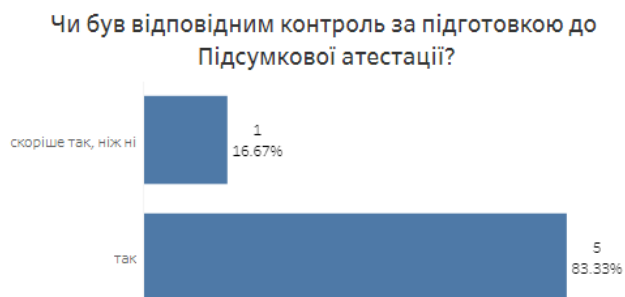


Рис. 3.9. Чи був відповідним контроль за підготовкою до Підсумкової атестації?

Наступний блок запитань стосувався умов реалізації освітньої діяльності з дисциплін (рис. 3.10–3.14). Так, респонденти підтвердили відповідність аудиторій, які використовуються в рамках ОПП (100% - позитивно). Також досить високі оцінки випускників і щодо обладнання кабінетів для проведення лабораторних та практичних занять.

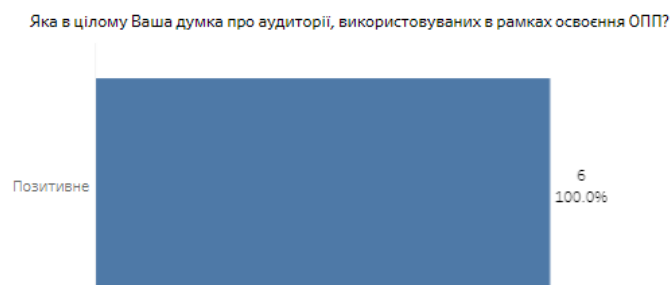
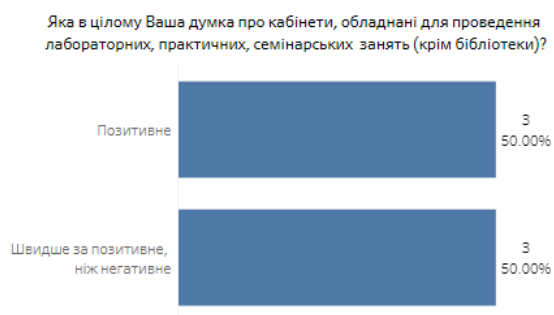


Рис. 3.10. Яка в цілому Ваша думка про аудиторії, використовуваних в рамках освоєння ОПП?



3.11. Яка в цілому Ваша думка про кабінети, обладнані для проведення лабораторних, практичних, семінарських занять (крім бібліотеки)?

На питання відносно комп'ютеризації робочих місць відповіді респондентів різняться, однак більшість мають позитивну та швидше позитивну думку з цього питання.



Рис. 3.12. Яка в цілому Ваша думка про комп'ютерні робочі місця, доступні для студентів?



Рис. 3.13. Яка в цілому Ваша думка про лабораторії, включаючи комп'ютерні класи і відповідне обладнання, яке використовується в рамках освоєння ОП?

Питання відносно думки випускників щодо бібліотеки та її фонду позитивне (16,67%) та швидше позитивне, ніж негативне (83,33). Така висока оцінка пов'язана, в тому числі, зі зручним розміщенням видань бібліотекою Університету (<https://www.knutd.edu.ua/university/library/>) в електронному каталозі (<http://biblio.knutd.edu.ua/catalog>) та інституційному репозитарії (<http://er.knutd.edu.ua/>). Також бібліотека щорічно організовує зустрічі вступниками для залучення їх до користування бібліотекою та її фондами

(<https://knutd.edu.ua/pod-ta-publkat/news/13928/>).



Рис. 3.14. Яка в цілому Ваша думка про бібліотечні послуги (зокрема, години роботи абонементу, можливість отримати консультацію, доступ до бази даних, професіоналізм персоналу)?

Питання відносно підтримки студентів під час навчання (рис. 3.15–3.21) відображає рівень підтримки студентів як зі сторони адміністрації, так і зі сторони куратора. Варто окремо виділити задоволеність студентів сайтом університету (<https://www.knutd.edu.ua/>). Інформація розміщена структуровано, повно, зі зручною навігацією та адаптацією до різних типів пристроїв. Також в Університеті досить зручним для студентів є модульне середовище освітнього процесу (<https://msnp.knutd.edu.ua/>), яким зручно користуватися як на комп'ютері, так і з інших пристроїв через додаток Moodle (<https://moodle.org/?lang=uk>), на платформі якого він розміщений для Android та IOS.

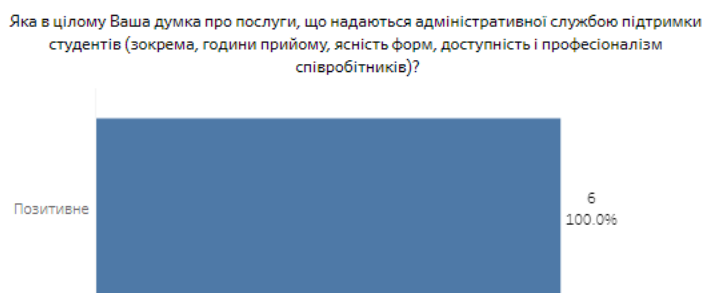


Рис. 3.15. Яка в цілому Ваша думка про послуги, що надаються адміністративною службою підтримки студентів (зокрема, години прийому, ясність форм, доступність і професіоналізм співробітників)?

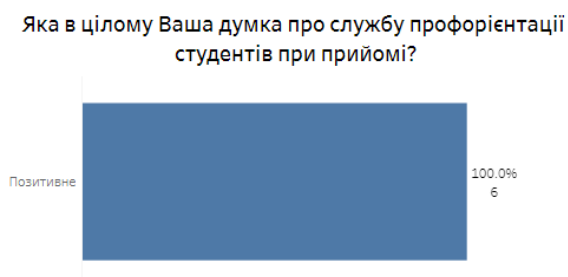


Рис. 3.16. Яка в цілому Ваша думка про службу профорієнтації студентів при прийомі?

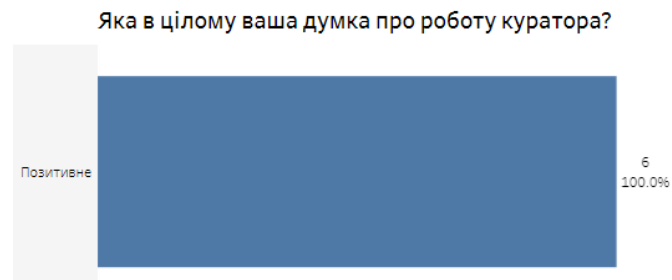


Рис. 3.17. Яка в цілому ваша думка про роботу куратора?



Рис. 3.18. Яка в цілому Ваша думка про роботу з проходження практик в сторонніх організаціях



Рис. 3.19. Яка в цілому Ваша думка про послугу з організації студентської міжнародної мобільності?

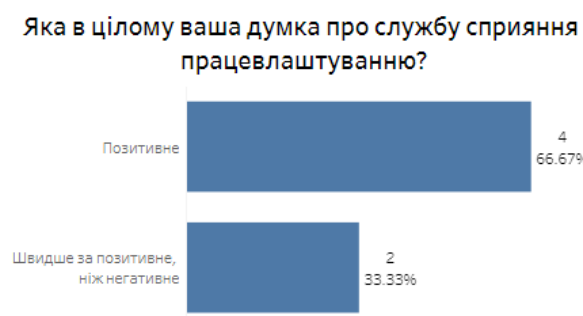


Рис. 3.20. Яка в цілому ваша думка про службу сприяння працевлаштуванню?

Яка Ваша думка про офіційний сайт Університету / факультету / ОПП (зокрема, зручність навігації, повнота і своєчасність оновлення інформації)?



Рис. 3.21. Яка Ваша думка про офіційний сайт Університету / факультету / ОП (зокрема, зручність навігації, повнота і своєчасність оновлення інформації)?

Останній блок запитань стосувався ефективності освітнього процесу (рис. 3.22–3.23). Всі опитані випускники відповіли, що вони задоволені вибором та процесом навчання на освітньо-професійній програмі.

В цілому, чи задоволені Ви вивченою ОПП?



Рис. 3.22. В цілому, чи задоволені Ви вивченою ОПП?

Якби була можливість повернутися в минуле, стали б Ви знову вступати до Університету?



Рис.3.23. Якби була можливість повернутися в минуле, стали б Ви знову вступати до Університету?

Таким чином, опитування випускників освітньої-професійної програми «Машинобудування» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти дає змогу стверджувати, що в цілому випускники задоволені її вибором, процесом навчанням, рівнем підтримки та способами оцінювання.

4. Моніторинг результатів освітньо-професійної програми «Машинобудування» (анкетування працевлаштованих випускників освітньо-професійної програми)

Кафедра механічної інженерії системно цікавиться ринком праці для

випускників освітньої програми, а також проводить опитування працевлаштованих випускників відносно їх оцінки рівня отриманих в Університеті знань та ефективності використання під час своєї професійної діяльності.

Опитування пройшли випускники 2020 року випуску (25 респондентів).



Якби була можливість повернутися в минуле, стали б Ви знову вступати до Університету?



Рис. 4.1. Якби була можливість повернутися в минуле, стали б Ви знову вступати до Університету?



Чим Ви займаєтесь в даний час?

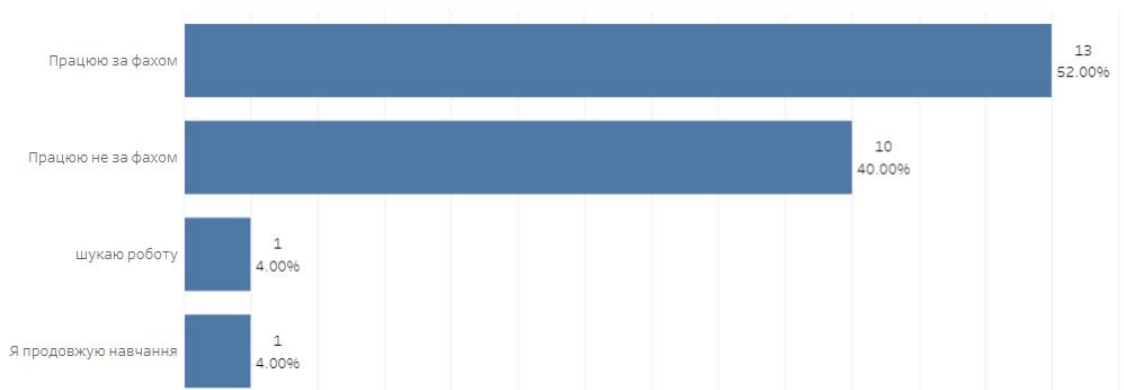


Рис. 4.2. Чим Ви займаєтесь в даний час?



Чи допомогла Вам в пошуку роботи університетська служба сприяння працевлаштуванню випускників?

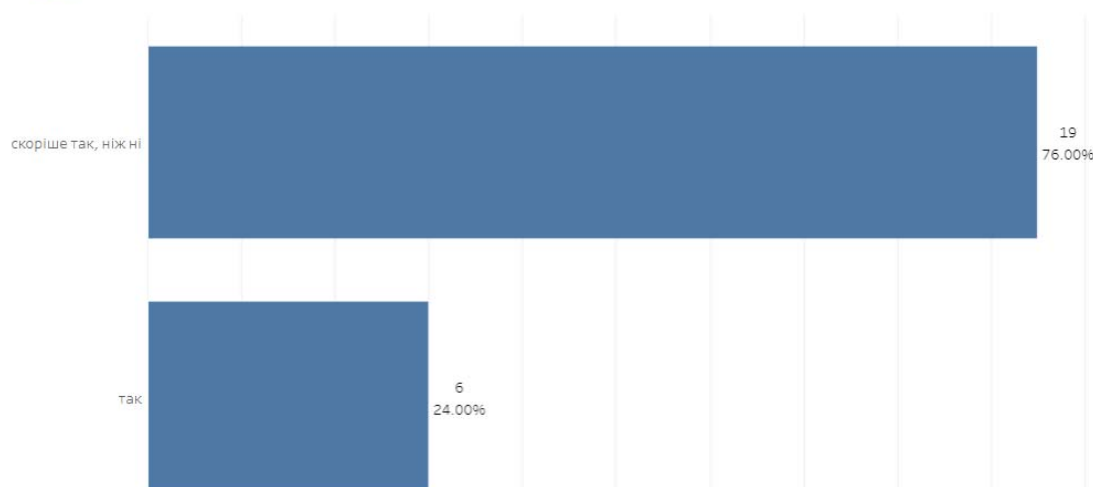


Рис. 4.3. Чи допомогла Вам в пошуку роботи університетська служба сприяння працевлаштуванню випускників?



Чи потрібна в Вашій сьогоднішній роботі освіта, отримана в рамках ОП?

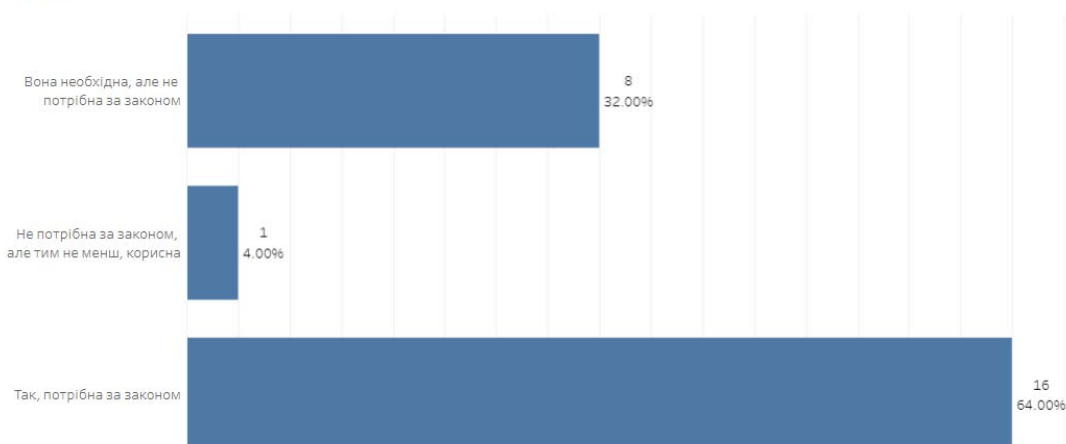


Рис. 4.4. Чи потрібна в Вашій сьогоднішній роботі освіта, отримана в рамках ОП?

На питання «Чи використовуєте Ви отримані за час навчання в Університеті компетенції в своїй діяльності?» (рис. 4.5) думки розділилися, що може бути пов'язано з вузькою спеціалізацією підприємства, на якому працевлаштовані деякі випускники. Також аналогічним чином думки розділилися і відносно питання «Чи полегшила практика Вашу адаптацію в професії?» (рис. 4.6). На питання стосовно сприяння академічної мобільності адаптації в професійній сфері 44% відповіли, що «не знаю про що мова йде взагалі», оскільки досить мала кількість студентів брала участь в програмах міжнародної академічної мобільності під час навчання (рис. 4.7).

На запитання задоволеності отриманих в рамках ОП знань з дисциплін

(рис. 4.8) більшість студентів відповіли, що повністю задоволені, або скоріше задоволені. Щодо здатності застосовувати отримані знання та вміння в контексті питань, розглянутих в ОП (рис. 4.9), більшість відповіла позитивно.



Чи використовуєте Ви отримані за час навчання в Університеті компетенції в своїй діяльності?



Рис. 4.5. Чи використовуєте Ви отримані за час навчання в Університеті компетенції в своїй діяльності?



Чи полегшила практика Вашій адаптації в професії?

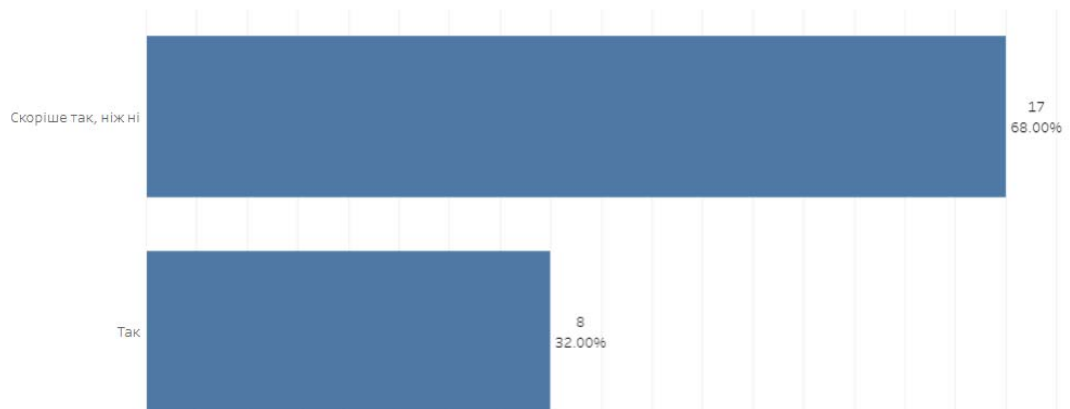


Рис. 4.6. Чи полегшила практика Вашій адаптації в професії?



Чи полегшила участь у програмі міжнародної мобільності Вашій адаптації в професійній сфері?

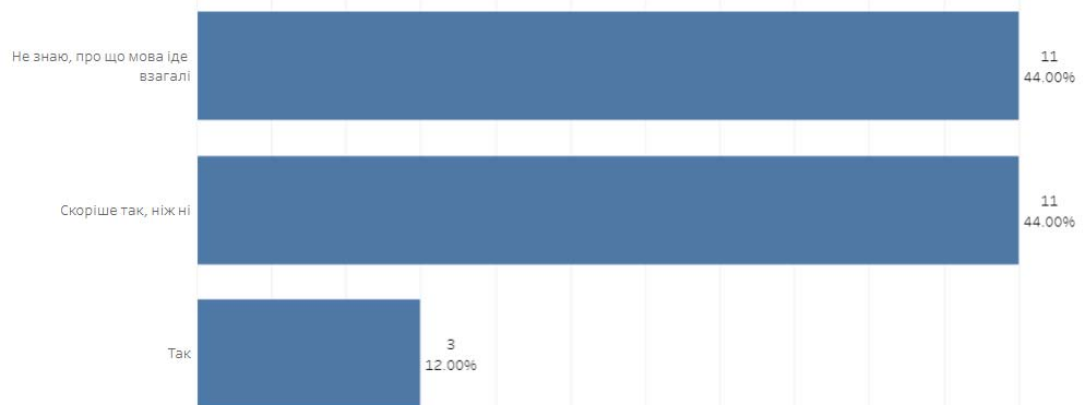


Рис. 4.7. Чи полегшила участь у програмі міжнародної мобільності Вашій адаптації в професійній сфері?



Чи задоволені Ви підготовкою, отриманою в рамках ОП в частині: [придбаних знань з дисциплін?]

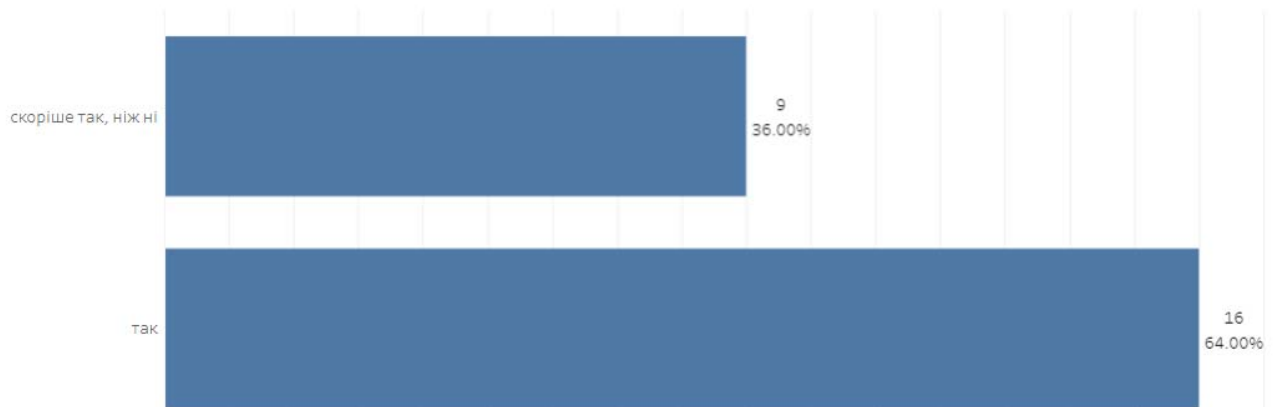


Рис. 4.8. Чи задоволені Ви підготовкою, отриманою в рамках ОП в частині придбаних знань з дисциплін?



Чи задоволені Ви підготовкою, отриманою в рамках ОП в частині: [здатності застосовувати отримані знання і вміння в контексті питань, розглянутих ОП?]

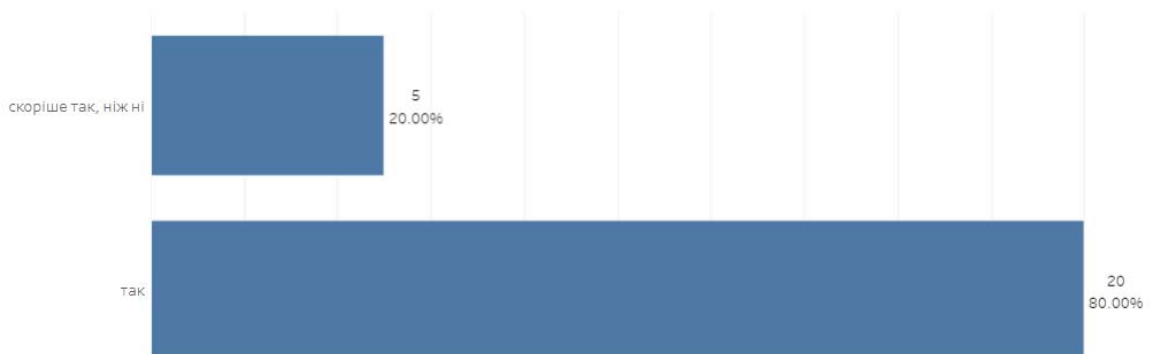


Рис. 4.9. Чи задоволені Ви підготовкою, отриманою в рамках ОП в частині здатності застосовувати отримані знання і вміння в контексті питань, розглянутих ОП?

На питання, чи оволоділи випускники здатністю застосовувати при спілкуванні знання і вміння в контексті питань, розглянутих в ОП, 72% відповіли «так», і по 28% вважають, що «скоріше так, ніж ні» (рис. 4.10). Слід відмітити, що жодної негативної відповіді не було. Також 68% респондентів відповіли, що отримана в рамках ОП підготовка дозволяє їм продовжувати навчання (рис. 4.11).

Більшість респондентів (60%) вважають, що в результаті навчання вони оволоділи здатністю приймати самостійні рішення і робити вибір в контексті питань, розглянутих ОП (з обов'язковою здатністю формулювати власну думку / приймати самостійні рішення, інші 40% вважають, що скоріше так, ніж ні (рис. 4.12).



Чи задоволені Ви підготовкою, отриманою в рамках ОП в частині: [здатності застосовувати при спілкуванні знання і вміння в контексті питань, розглянутих ОП?]

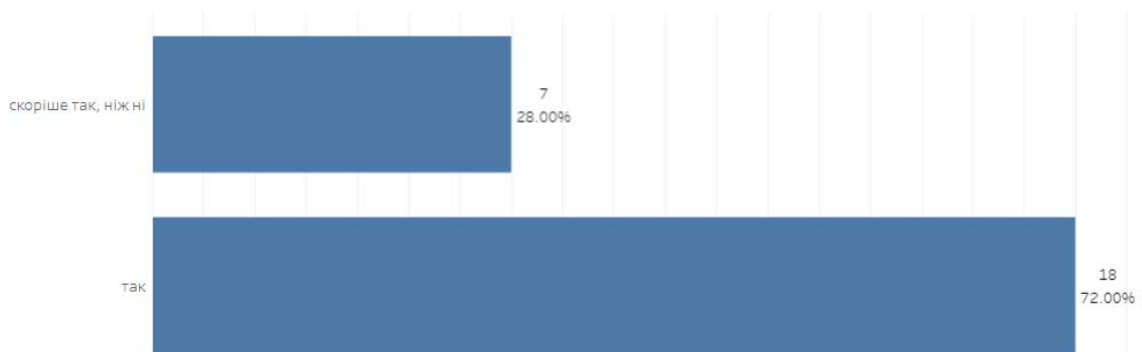


Рис. 4.10. Чи задоволені Ви підготовкою, отриманою в рамках ОП в частині здатності застосовувати при спілкуванні знання і вміння в контексті питань, розглянутих ОП?



Чи задоволені Ви підготовкою, отриманою в рамках ОП в частині: [можливості продовжувати навчання (а саме: здатність набувати нові знання і навички, покладаючись на хороші методики навчання, планування тощо)?]

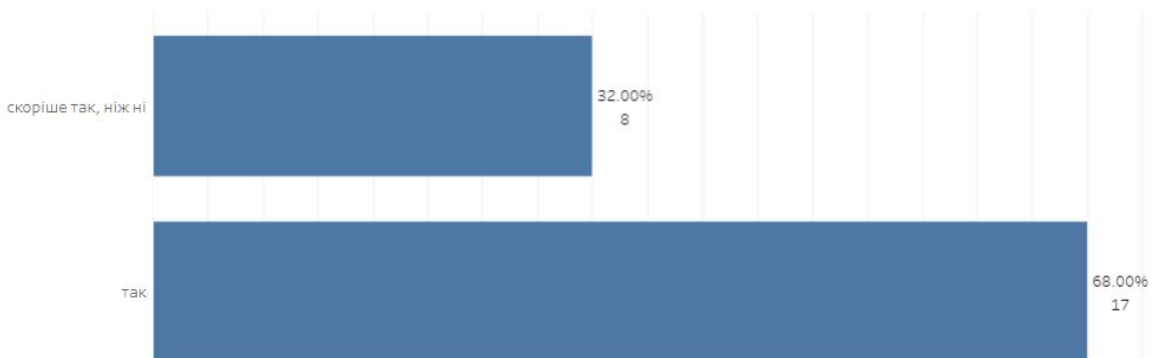


Рис. 4.11. Чи задоволені Ви підготовкою, отриманою в рамках ОП в частині можливості продовжувати навчання (а саме: здатність набувати нові знання і навички, покладаючись на хороші



Чи задоволені Ви підготовкою, отриманою в рамках ОП в частині: [здатності приймати самостійні рішення і робити вибір в контексті питань, розглянутих ОП (з обов'язковою здатністю формулювати власну думку / приймати самостійні рішення)?]



Рис. 4.12. Чи задоволені Ви підготовкою, отриманою в рамках ОП в частині здатності приймати самостійні рішення і робити вибір в контексті питань, розглянутих ОП (з обов'язковою здатністю формулювати власну думку / приймати самостійні рішення)?

Отже, можна відмітити в цілому позитивні відповіді стосовно рівня викладання ОПП «Машинобудування» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти. Більшість працевлаштованих випускників вважають, що отримані знання дозволяють їм ефективно працювати за отриманою спеціальністю.

5. Моніторинг результатів освітньо-професійної програми «Машинобудування» (анкетування роботодавців освітньо-професійної програми)

Вибір роботодавців для проходження анкетування результатів освітньої діяльності проводився у відповідності до організацій, на базі яких здобувачі та випускники проходили виробничу, переддипломну практики, були працевлаштовані тощо. Загалом було опитано представників 21 компанії.

Так, у відповідності до отриманих результатів абсолютна більшість роботодавців відповіла позитивно. 66,7% опитаних вважає, що рівень кваліфікації працевлаштованих випускників відповідає видам діяльності, які передбачені їх посадовими обов'язками (рис. 5.1). Також позитивно роботодавці оцінили і рівень фахових та загальних компетентностей (рис. 5.2- 5.3), якими володіють випускники ОП.

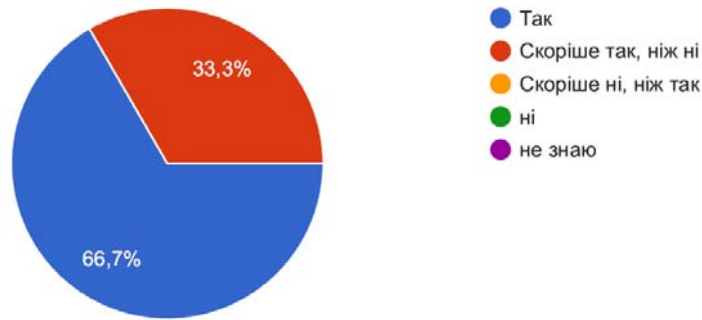


Рис. 5.1. Чи відповідають види діяльності, які здійснюються і виконуються випускниками, працевлаштованими у Вашій компанії / організації, рівню їх кваліфікації?

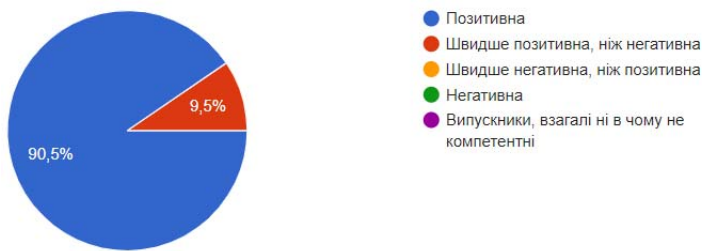


Рис. 5.2. Яка Ваша думка про спеціальні, професійні компетентності випускників ОП, які працюють в даний час або працювали якийсь час назад в Вашій компанії / організації?

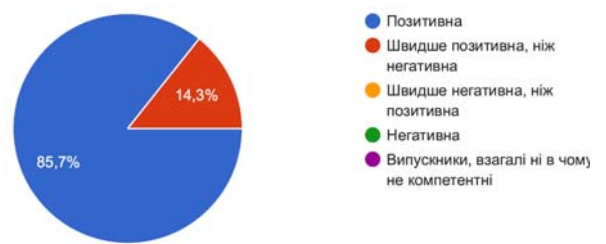


Рис. 5.3. Яка ваша думка про загальні компетенції випускників даної ОП, які працюють в даний час або працювали якийсь час назад в Вашій компанії / організації?

Таким чином, роботодавці задоволені рівнем фахової підготовки випускників ОПП «Машинобудування» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти. Підтверджено, що компетентності, що вказані в освітній програмі повністю відповідають вимогам ринку праці та умовам роботи підприємств галузі. Опитування показує, що отримані випускниками знання дозволяють ефективно їх застосовувати на практиці.