

Залучення здобувачів вищої освіти до процесу моніторингу та періодичного перегляду ОПП «Біотехнологія» та інших процедур її якості у 2023 р.
(затверджено рішенням Вченої ради факультету хімічних та біофармацевтичних технологій від 26 червня 2023 року, протокол № 17)

Відповідно до Положення про моніторинг та періодичний перегляд освітніх програм у Київському національному університеті технологій та дизайну (<https://drive.google.com/file/d/1KgnI4nDbG0y70ffACQEXe6GME-KwEXm0/view>), Положення про систему забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти (система внутрішнього забезпечення якості) в Київському національному університеті технологій та дизайну (<https://drive.google.com/file/d/1QOPMeKVnMsMoe1Qn0QlfQI-6j7QwHOP8/view>), Положення про стейкхолдерів освітніх програм у Київському національному університеті технологій та дизайну (https://drive.google.com/file/d/1tfMWAJR3QU_lqpeRPIW26MrQOY6efoBB/view) щорічно проводиться опитування здобувачів вищої освіти та випускників освітньої програми, роботодавців та інших стейкхолдерів з метою моніторингу освітньо-професійної програми «Біотехнологія».

У 2023 р. анкетування було проведено за ОПП «Біотехнологія» у декілька етапів за наступними категоріями учасників освітнього процесу:

- моніторинг процесу вивчення дисциплін (анкетування здобувачів вищої освіти);
- моніторинг проходження практики (анкетування здобувачів вищої освіти);
- моніторинг самостійної роботи здобувачів вищої освіти;
- моніторинг результатів освітньо-професійної програми (анкетування випускників ОПП);
- моніторинг результатів освітньо-професійної програми (анкетування роботодавців).

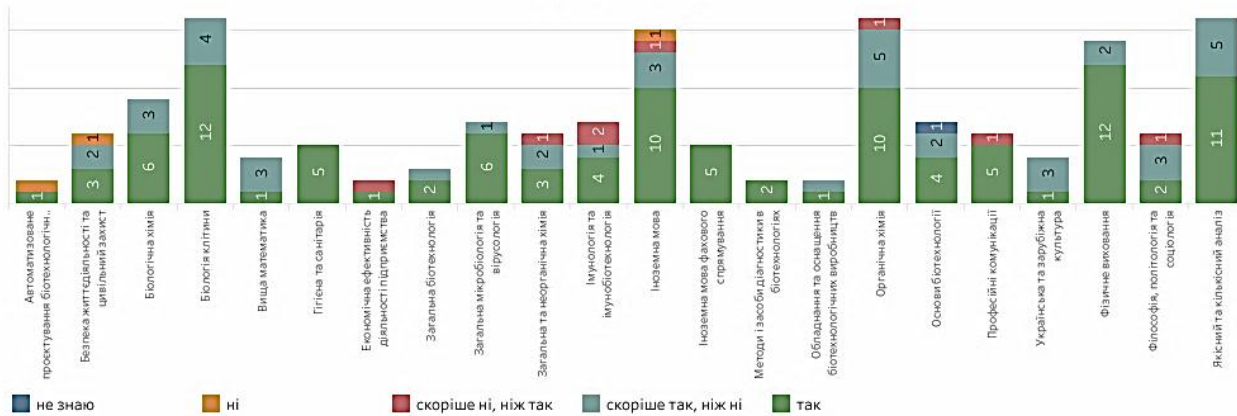
1. Моніторинг процесу вивчення дисципліни (анкетування здобувачів вищої освіти)

Моніторинг за 2022-2023 н.р. проведено шляхом анкетування здобувачів вищої освіти за освітніми компонентами згідно з освітньо-професійною програмою.

Опитано респондентів за напрямком підготовки ОПП «Біотехнологія». Отримано загальну кількість відповідей - 160. Моніторинг навчального процесу та результатів вивчення дисциплін ОПП «Біотехнологія» складається з блоків питань щодо організації освітнього процесу, особливостей викладання дисциплін, умов реалізації освітньої діяльності тощо.

Перший блок запитань стосувався організації навчання з освітніх компонентів. На запитання, «Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи?» 81,88% відповідей були позитивні. 13,75% відображали думку – «скоріше так, ніж ні». Варто відмітити, що на дане запитання було 3 негативні відповіді (1,88% від загальної кількості відповідей), що свідчить, в цілому, про збалансованість освітнього процесу (рис. 1.1-1.4).

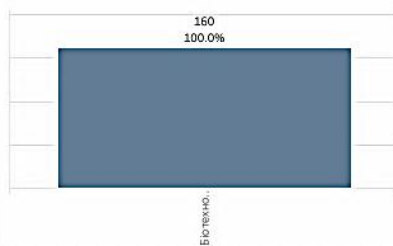
Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни? (за дисциплінами)



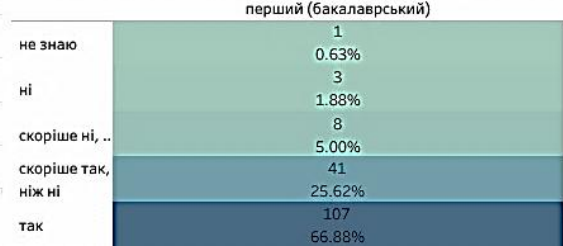
Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни? (за освітніми програмами)



За якою Освітньою програмою Ви навчаєтесь?



Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни? (за рівнем освіти) перший (бакалаврський)



Рисунки 1.1 -1.4

Наступним запитанням опитування було «Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни?». 66,88% відповідей дотичні до думки, що рівень раніше набутих знань для розуміння тем достатнім. 25,62% відповіді включають думку, що отриманих раніше знань було скоріше достатньо, ніж ні, 5% вважають, що скоріше «ні», ніж «так» і 1,88% відповідей стосуються – «скоріше ні» (рис. 1.5). Таким чином, можна зробити висновок, що переважна кількість відповідей (понад 92 %) вказує на те, що здобувачі оцінюють рівень своїх знань як достатній для опанування дисциплін програми.

Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни? (за дисциплінами)

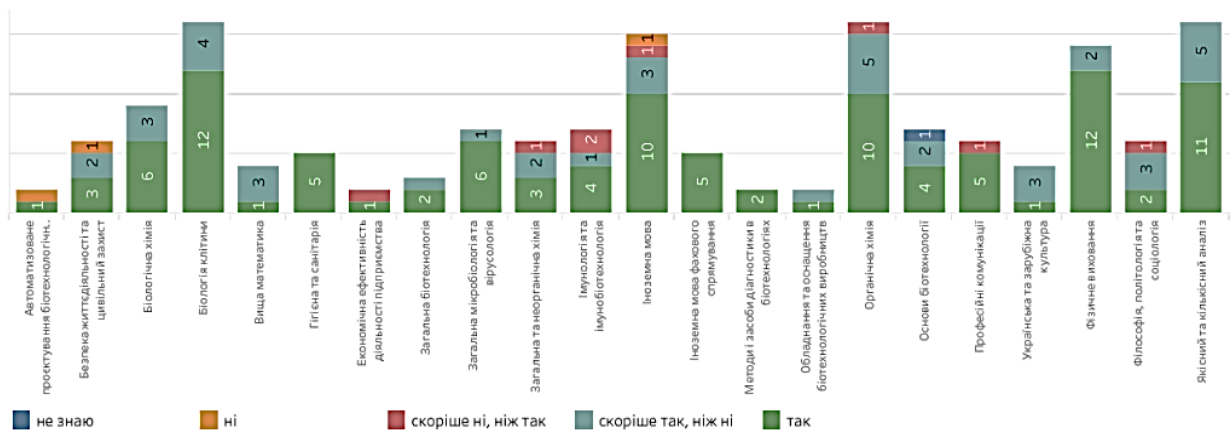


Рисунок 1.5

На запитання, «Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюється?» (рис. 1.6) 63,75% відповідей – «так», 19,38% відповідей – «скоріше так, ніж ні», 2,5% – скоріше «ні», ніж «так». 14,37% відповідей стосуються думки студентів, що не знають. Це може вказувати на недостатньо висвітлену інформацію щодо обсягу дисциплін, плану її викладання, що не дає змогу здобувачам достатньо оцінити відповідність присвоєним кредитам. За результатами обговорення отриманих відповідей прийнято рішення посилити роз'яснювальну та інформаційну роботу науково-педагогічного персоналу кафедри та гаранта ОПП щодо обізнаності здобувачів відповідності навчального навантаження з дисциплін кредитам, що присвоюється.



Рисунок 1.6

Наступним було питання «Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни?» (рис. 1.7). Відповідь «так» дали 67,50% опитаних здобувачів вищої освіти, ще 19,38% вважають, що «скоріше так, ніж ні». 3,13% дали відповідь «скоріше ні, ніж так». 9,38% респондентів не знають, чи матеріал представлений в підручниках і посібниках є достатнім для вивчення дисципліни. За результатами аналізу відповідей на засіданні кафедри прийнято рішення посилити інформування здобувачів щодо наявності спеціалізованих підручників і навчальних матеріалів відповідно до програм дисциплін, що викладаються, надати консультативну допомогу щодо вміння опрацьовувати матеріал підручників та навчальних посібників, презентувати змісти підручників і навчальних посібників під час аудиторних занять для активізації роботи здобувачів із навчальною літературою.



Рисунок 1.7

Останнє питання блоку стосується чіткості форм, умов та методів проведення підсумкового контролю (рис. 1.8). 78,12% відповідей – «так», 15,62% – «скоріше так, ніж ні». Лише 1,25%

відповідей стосувались «ні», та 2,5 % – скоріше «ні», ніж «так». Сума негативних відповідей – 3,75%. Не зважаючи на те, що прозорість форм, умов і методів контролю висвітлюється в силабусі та робочій програмі навчальної дисципліни, з якими здобувач ознайомлюється в модульному середовищі освітнього процесу (МСОП) КНУТД та на першому занятті з викладачем, на засіданні кафедри прийнято рішення посилити акцент з боку НПП на першому занятті з дисципліни задля досягнення кращого розуміння студентами форм та умов контролю знань.

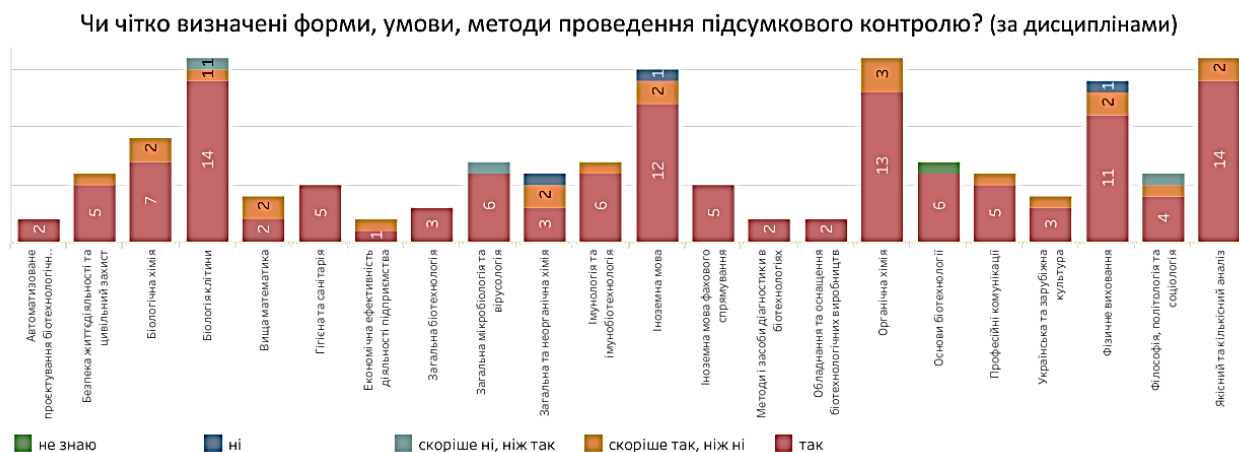


Рисунок 1.8

Наступний блок питань стосується дотримання розкладу лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності (рис. 1.9). 86,25% відповідей були зроблені здобувачами відповідно до того, що розклад дотримується, 12,5% відповідей відображали думку добувачів «скоріше так, ніж ні». 1,25% отримано відповіді – «не знають». За результатами опитування доцільно куратору та НПП на першому занятті більшу увагу присвятити роз'ясненню щодо розкладу занять з відповідної дисципліни.



Рисунок 1.9

На запитання, «Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення?» (рис. 1.10) 70,0% відповідей здобувачів вищої освіти орієнтовані на «так» і 20,62% – «скоріше так, ніж ні». Зазначимо, що отримано 1,8% відповідей «ні» та 4,4% «не знають». Враховуючи, що 6,25% відповідей – «ні» та «не знають», для підвищення рівня стимулювання інтересу здобувачів до вивчення дисциплін рекомендовано НПП активніше використовувати сучасні методи навчання, практичні приклади, щоб студенти мали більше розуміння застосуванню тих чи інших наукових знань та були більш вмотивованими, надавати більше наочної інформації, відео матеріали, фільми.

Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення? (за дисциплінами)

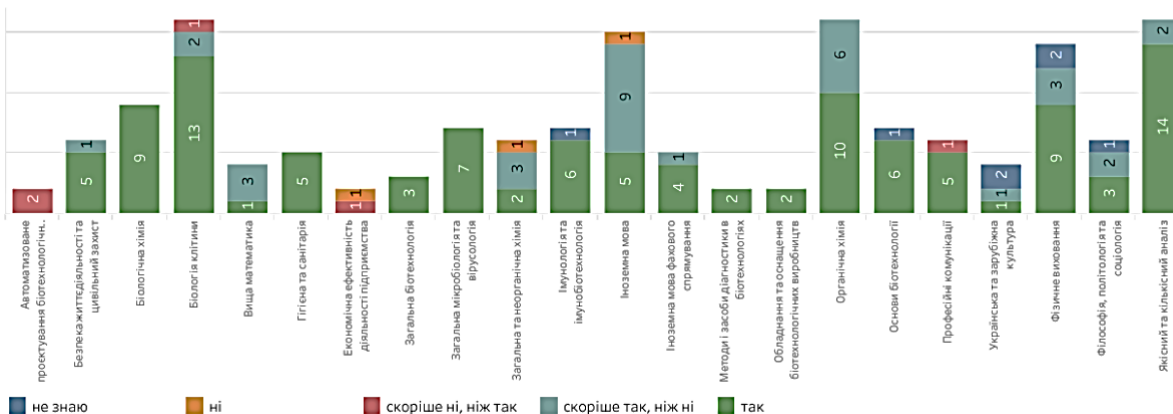


Рисунок 1.10

На запитання, «Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі?» 72,50% стосувалось відповіді «так», 22,50% відповідей – «скоріше так, ніж ні», що є загалом (95 %) досить високим показником (рис. 1.11). Зазначимо, що отримано 1,25% відповідей скоріше «ні», ніж «так», 0,63 – «ні» та 3,13 «не знаю», що загалом складає 5,01%. Відповідно до результатів анкетування, викладачам дисциплін «Загальна та неорганічна хімія», «Іноземна мова» та «Органічна хімія» запропоновано переглянути методику викладання задля покращення сприйняття матеріалу.

Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі? (за дисциплінами)

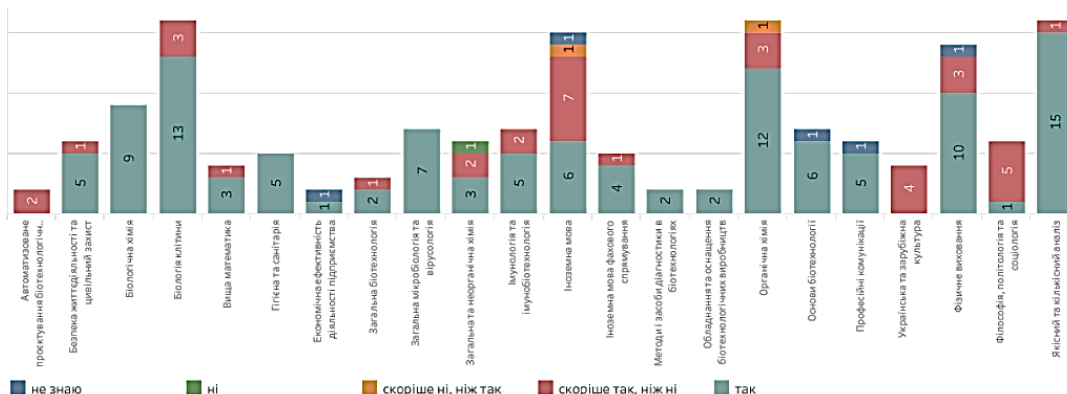


Рисунок 1.11

Також переважна більшість вважає, що для вивчення дисципліни досить важливими є такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття 84,38 % відповіли «так», 11,88% – «скоріше так, ніж ні», лише 0,63% відповідей стосувалось – «скоріше ні, ніж так, і 1,88% – «ні» (рис. 1.12). Загалом інтегративні види є корисними та повинні займати більшу долю занять під час вивчення дисципліни.

Чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття? (за дисциплінами)

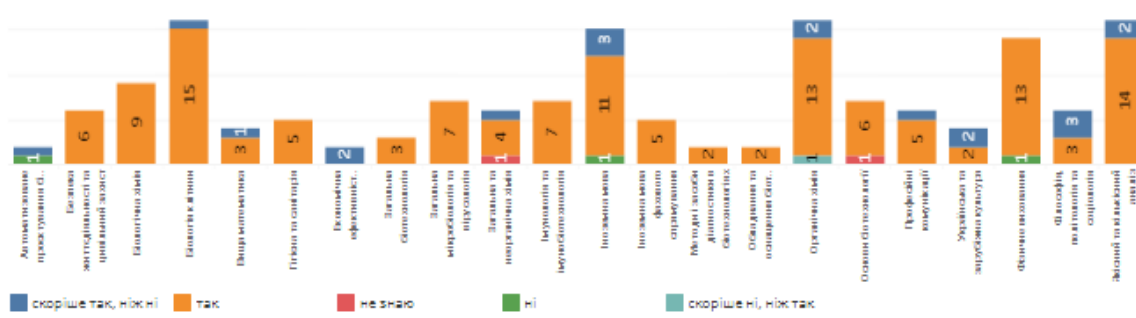


Рисунок 1.12

Досить позитивними є відповіді на запитання «Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни?» – 80,00% відповідей містять «так», ще 16,25% – «скоріше так, ніж ні» (рис. 1.13), і тільки 0,6% відповідей – скоріше «ні», ніж «так». Загалом відмічена висока обізнаність здобувачів (96,25 %) щодо відповідності матеріалів дисципліни робочій програмі. Відповідно, логічним є продовження інформування здобувачів щодо узгодженості робочих програм з дисциплін та навчальних матеріалів.

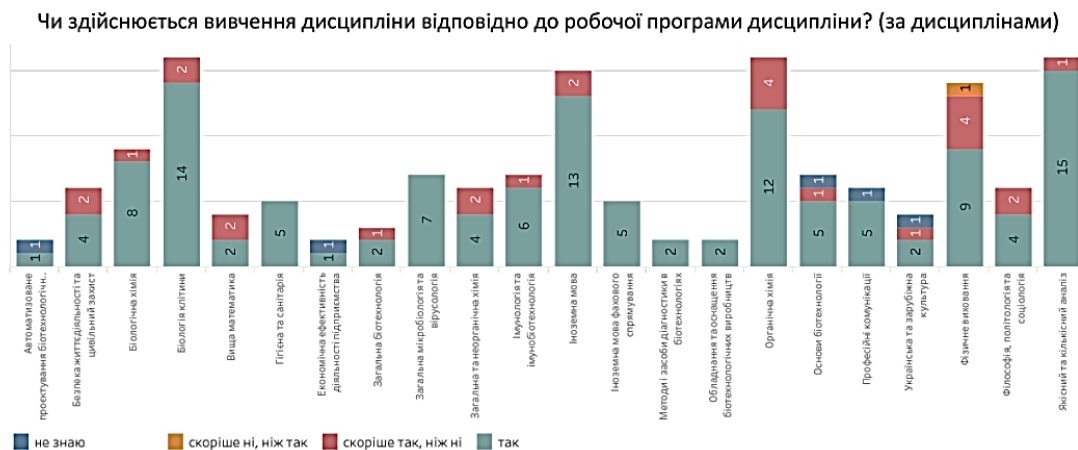


Рисунок 1.13

Переважає більшість опитаних вважає, що викладач відповідає на питання слухачів, дає додаткові пояснення (84,38% відповідей – «так», 13,75% – «скоріше так, ніж ні» (рис. 1.14)). Даний показник вказує на високий професіоналізм викладачів за результатами позитивних відповідей на рівні 98,13 %.



Рисунок 1.14

Наступний блок запитань висвітлює умови реалізації освітньої діяльності з дисциплін.

Перше питання блоку «Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)?». Отримано такі відповіді 88,12% – «так», 10,62% – «скоріше так, ніж ні», 0,6% – «ні» (рис. 1.15)). Передбачено переглянути умови проведення дисципліни «Загальна та неорганічна хімія», оскільки окремо для цієї дисципліни відсоткове співвідношення складає 20% відповідей «ні», 80% відповідей «так» та скоріше «так», ніж «ні».

Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)? (за дисциплінами)

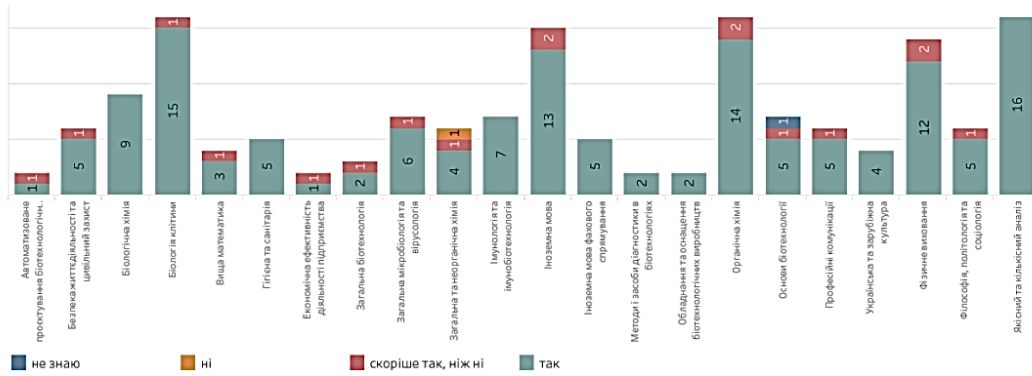


Рисунок 1.15

Другим питанням даного блоку є «Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять?» (рис. 1.16). 83,12% відповідей – «так», 13,12% – «скоріше так, ніж ні» (рис. 1.16). Варто відмітити, що для дисциплін «Загальна та неорганічна хімія», «Автоматизоване проектування біотехнологічних виробництв» та «Основи біотехнології» та «Якісний та кількісний аналіз» є негативні відповіді у загальній кількості 2,5%. Щорічно аудиторний фонд та матеріально-технічна база оновлюються у відповідності до потреб освітнього процесу та пропозицій усіх учасників освітнього процесу. Визначено доцільність продовжувати оновлення аудиторного фонду університету та покращення умов проведення освітнього процесу.

Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять? (за дисциплінами)

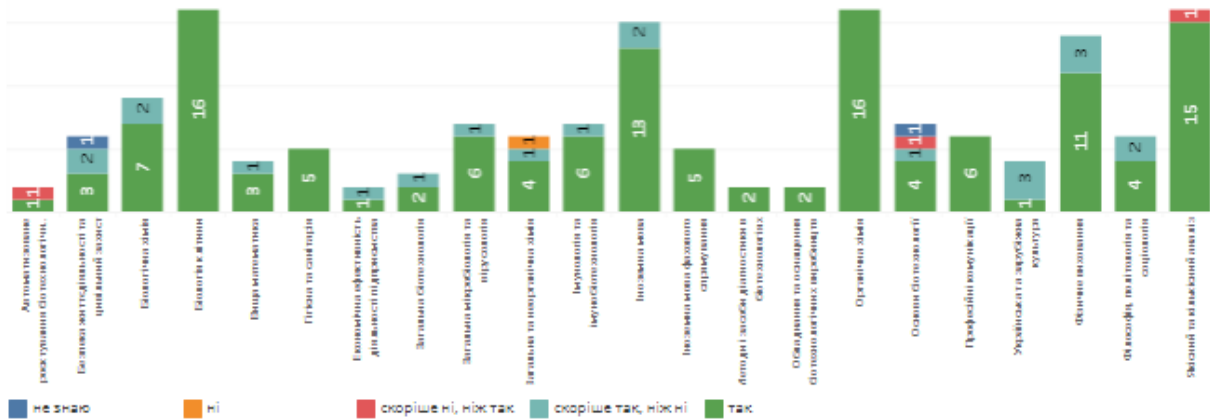


Рисунок 1.16

Останній блок стосується зацікавленості темами дисциплін. 73,13% відповідей містять думку здобувачів, що теми, які вивчаються в рамках дисциплін є цікавими, 16,88% – «скоріше так, ніж ні» (рис. 1.17). Зазначимо, що отримано 6,88% відповідей «ні» та «не знаю». Менше всього зацікавленості викликають дисципліни «Автоматизоване проектування біотехнологічних виробництв», «Економічна ефективність діяльності підприємств», «Іноземна мова», «Професійні комунікації», «Філософія, політологія, соціологія». Можливо рекомендувати відповідним кафедрам та НПП осучаснити принципи викладання зазначених дисциплін, запровадити більше питань прикладного характеру задля наочності застосування знань з відповідних дисциплін, щоб зацікавити аудиторію.

Чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни? (за дисциплінами)

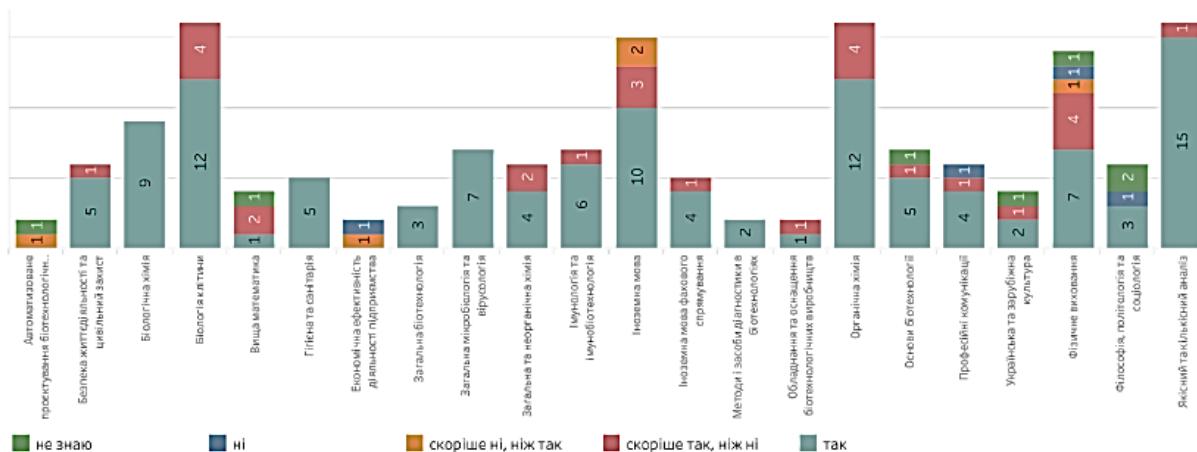


Рисунок 1.17

Таким чином, за вищезазначеними результатами анкетування здобувачів вищої освіти щодо моніторингу змісту та якості викладання освітніх компонентів – навчальних дисциплін освітньо-професійної програми «Біотехнологія» зроблено висновок, що рівень задоволеності методами навчання і викладання здобувачів вищої освіти є **високим**.

2. Моніторинг проходження практики (анкетування здобувачів вищої освіти)

Практична підготовка здобувачів вищої освіти за ОПП «Біотехнологія» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти відбувається в чотири етапи: виробнича (ознайомча) протягом першого року підготовки, навчальна на другому та третьому роках підготовки та переддипломна на четвертому році підготовки, що спрямовані на розширення та закріплення теоретичних і практичних знань, отриманих здобувачами вищої освіти в процесі навчання, придбання і вдосконалення практичних навичок за обраною бакалаврською програмою, підготовку до майбутньої професійної діяльності.

Проходження практичної підготовки здобувачами вищої освіти КНУТД регулюється «Положенням про організацію та проведення практичної підготовки студентів КНУТД (https://drive.google.com/file/d/1xM5h7Naj3_s8VE5ykY7Zu551A7ymPI94/view).

Практико-орієнтована спрямованість сучасної вищої освіти вимагає удосконалення організації і змісту практичної підготовки студентів, посилення ролі практичних компетентностей та відповідних результатів в освітніх програмах. Практична підготовка містить у собі сукупність взаємозалежних установок на ставлення до самого себе, до колег, роботодавців, до організації взаємодії і являє собою найважливішу змістовну характеристику професійної спрямованості особистості майбутнього фахівця. Реалізація практичної підготовки спрямована на розвиток таких особистісних установок, які дозволяють кожному студенту стати суб'єктом конкретної професійної діяльності й зіставити свої можливості з вимогами професії до спеціаліста. Професійна практична компетентність – це право власника кваліфікації на практичну діяльність і отримання відповідного професійного статусу та означає:

- володіння професійною діяльністю на достатньо високому рівні, здатність проектувати свій подальший професійний шлях;
- користування прийомами професійного спілкування та усвідомлення соціальної відповідальності за результати своєї роботи;
- готовність до професійного зростання та позитивне ставлення до майбутньої професійної діяльності.

Підготовка бакалаврів у системі вищої освіти спрямована на створення умов для творчого розвитку обдарованої особистості та підготовку фахівців за різними напрямками діяльності. Особа, яка є здобувачем вищої освіти ступеня бакалавр, повинна володіти: поглибленими знаннями з обраної спеціальності, вміннями інноваційного характеру, навичками науково-дослідної діяльності, досвідом використання одержаних знань і вмінь; вміннями продукувати елементи нових знань для вирішення завдань у відповідній сфері професійної діяльності.

Метою проведення виробничої (ознайомчої) практики – познайомити студентів першого курсу з обраною спеціальністю, з місцем її в галузі науки, виробництва, з об'єктами та видами професійної діяльності, вимогами до знань та умінь фахівця, використовуючи конкретні практичні приклади, а також показати особливості організації навчання за освітньою програмою «Біотехнологія» в Університеті згідно з робочим навчальним планом.

Метою проведення навчальної практики на другому році підготовки є закріплення та поглиблення теоретичних знань, набутих у процесі навчання; ознайомлення з основними напрямками розвитку біотехнологічної промисловості; ознайомлення студентів з найважливішими принципами і методами експериментальної роботи в спеціалізованих лабораторіях.

Метою проведення навчальної практики на третьому році підготовки є ознайомлення студентів з найважливішими принципами і методами експериментальної роботи в спеціалізованих лабораторіях; застосування отриманих теоретичних знань у практичній роботі.

Метою проведення переддипломної практики є застосування отриманих теоретичних знань у практичній роботі; придбання навичок дослідницької роботи та застосування їх для виконання самостійної наукової роботи; придбання заданих компетенцій для майбутньої професійної діяльності.

У 2023 р. опитування здобувачів вищої освіти першого (бакалаврського) рівня вищої освіти за ОПП «Біотехнологія» було проведено за 6 критеріями. Опитування пройшли 23 респонденти – здобувачі освітньої програми.

В цілому, студенти задоволені тематикою та тривалістю практики. На запитання, «Чи була Вам цікава тематика Вашої практики?» в цілому за спеціальністю 100% опитаних відповіли, що «так». На запитання, «Чи достатня тривалість практики і загальна кількість годин?» 65,22% опитаних відповіли, що «так» і 26,09% відповіли «скоріше так, ніж ні» (рис. 2.1). 8,7% вважають, що тривалість практики була «скоріше недостатньою, ніж достатньою». Враховуючи затверджені в КНУТД обсяги практики згідно навчальних планів підготовки здобувачів, прийнято рішення переглянути організацію практики, план її проведення та насиченість.

Чи достатня тривалість практики і загальна кількість годин?

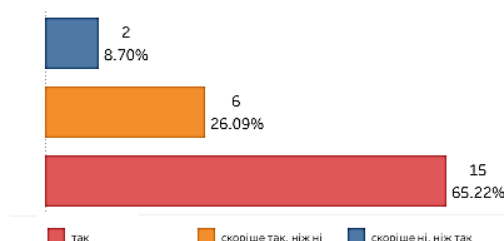


Рисунок 2.1

Також переважна більшість опитаних вважає, що практика підвищила рівень їх професійних та загальних компетенцій. На запитання, «Чи підвищила практика рівень Ваших професійних компетенцій?» 78,26% відповідей – «так» і 21,74% – «скоріше так, ніж ні» (рис. 2.2). Даний показник (100%) говорить про ефективну організацію здобуття наукових та професійних навичок за спеціальністю 162 «Біотехнології та біоінженерія» ОПП «Біотехнологія».

Чи підвищила практика рівень Ваших професійних компетенцій? (в цілому за спеціальністю)

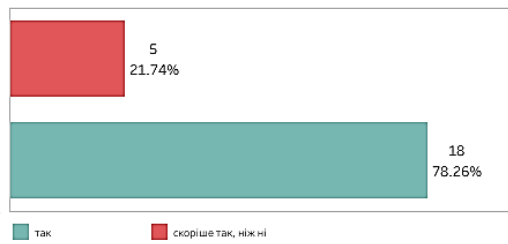


Рисунок 2.2

На запитання, «Чи підвищила практика рівень Ваших загальних компетенцій?» 69,57% відповідей – «так» і 30,43% – «скоріше так, ніж ні» (рис. 2.3). Даний показник вказує на те, що і загальні компетентності в повній мірі 100 % забезпечуються програмою практик.

Чи підвищила практика рівень Ваших загальних компетенцій? (в цілому за спеціальністю)

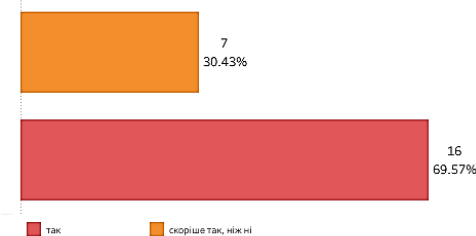


Рисунок 2.3

Абсолютна більшість опитаних відповіли позитивно на питання, «Чи наставник (керівник) практики надавав відповідну підтримку?». 82,61% відповідей – «так», 4,35% – «скоріше так, ніж ні». 13,04% відповіли «не знаю» (рис. 2.4). За результатами опрацювання результатів анкетування прийнято рішення посилити функції керівника практики від кафедри та бази практики, вести більш тісні контакти зі студентами задля підтримки в оволодінні практичними навичками.

Наставник (керівник) практики надавав Вам відповідну підтримку?

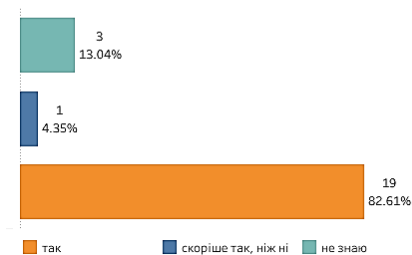


Рисунок 2.4

Таким чином, можна стверджувати, що у здобувачів вищої освіти, в цілому, позитивне ставлення до проходження практики. Встановлено, що практика підвищує рівень їх фахових та загальних компетенцій та допомагає краще орієнтуватися на ринку праці після закінчення навчання. Варто зазначити, що значна кількість здобувачів вищої освіти зацікавлені в різних базах проходження практики з метою розширення своїх знань, вмінь та навиків.

3. Моніторинг самостійної роботи здобувачів вищої освіти, які навчаються на освітньо-професійній програмі «Біотехнологія»

Самостійна робота здобувачів вищої освіти є однією із форм організації освітнього процесу, коли здобувачі вищої освіти самостійно засвоюють навчальний матеріал у час, вільний від обов'язкових навчальних занять. Мета самостійної роботи здобувачів вищої освіти – навчити здобувачів вищої освіти свідомо і самостійно працювати з навчальним матеріалом, науковою інформацією, закласти основи самоорганізації та самовиховання, прищепити навички для подальшого постійного підвищення своєї кваліфікації. Самостійна робота в Університеті регулюється Положенням про організацію та навчально-методичне забезпечення самостійної роботи студентів (<https://drive.google.com/file/d/1QuxenOIW7R1UNH2HeTJWL-HGxuA3qoEx/view>).

Для моніторингу організації самостійної роботи на освітньо-професійній програмі «Біотехнологія» опитування пройшли 39 респондентів.

Опитування складалося з наступних блоків: наявність труднощів при виконанні самостійної роботи; задоволеність розподілом годин на аудиторну та самостійну роботу; проведення консультацій для здобувачів вищої освіти при виконанні ними самостійної роботи; організація самостійної роботи студентів на ОП «Біотехнологія»; зацікавленість респондентів у виконанні самостійної роботи.

Так, 64,1% респондентів не стикалися з труднощами при виконанні самостійної роботи; водночас, 30,77% респондентів мали труднощі при виконанні самостійної роботи (рис. 3.1)

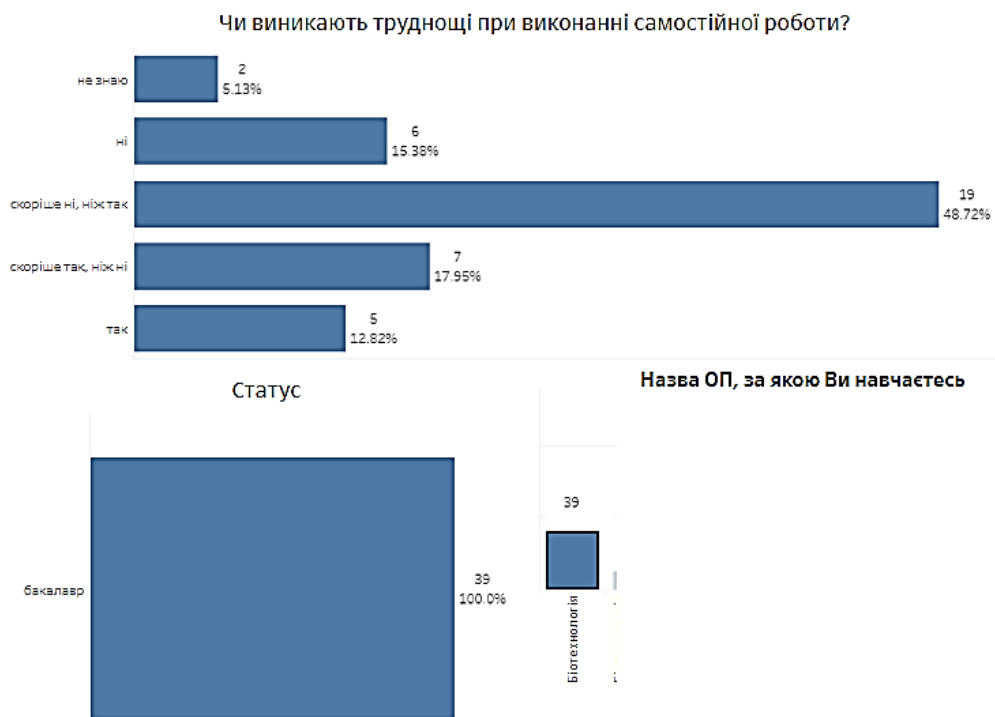


Рисунок 3.1

87,18 % здобувачів задовольняє співвідношення між аудиторною та самостійною роботою (рис. 3.2).

Чи задовольняє Вас розподіл годин на аудиторну і самостійну роботу при вивченні дисциплін?

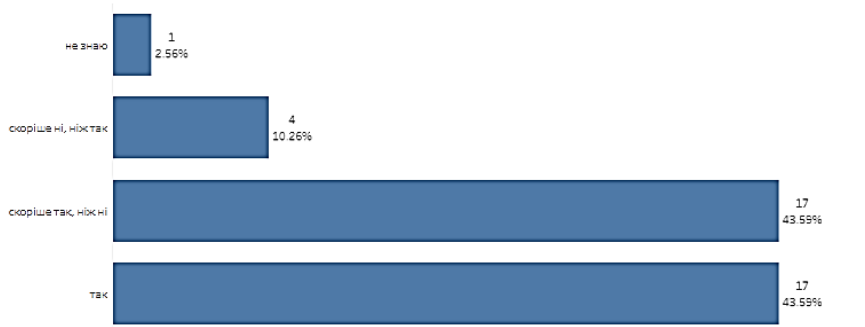


Рисунок 3.2

89,75% (35 з 39) респондентів заявляють про своєчасне і в повному обсязі проведення консультацій викладачами під час самостійної роботи студентів (рис. 3.3). Самостійна робота здобувачів вищої освіти – невід’ємна складова освітнього процесу, що сприяє формуванню високого ступеня самоосвіти студентів. А зацікавленість здобувачів до виконання самостійної роботи базується на мотивації студентів викладачами.

Чи надаються консультації щодо виконання завдань самостійної роботи?

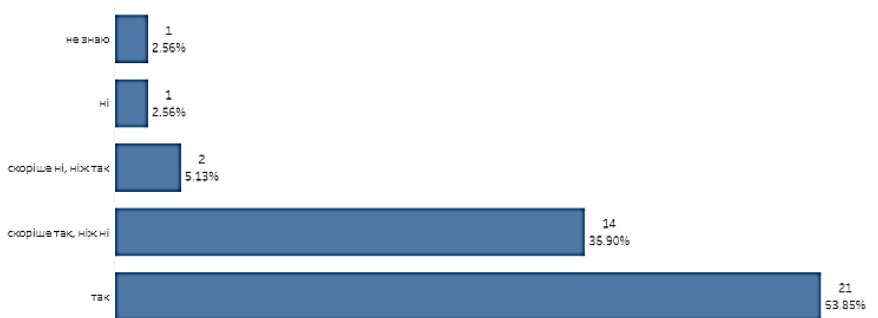


Рисунок 3.3

76,93% опитаних здобувачів вищої освіти вважають, що самостійна робота на ОПП організована належним чином; водночас, 17,95% відповідей здобувачів як «скоріш ні, ніж так» та «ні» (рис. 3.4) свідчать про необхідність перегляду системи організації самостійної роботи та пошуку напрямів, які б знайшли підтримку з боку студентів, та сприяли удосконаленню організації самостійної роботи.

Чи належним чином організована самостійна робота?

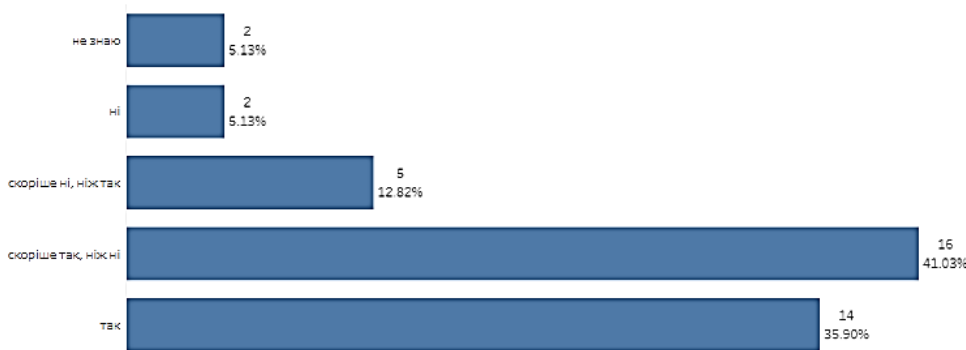


Рисунок 3.4

Результати щодо зацікавленості здобувачів у виконанні самостійної роботи свідчать, що 35,90% зацікавлені у виконанні самостійної роботи з метою підвищення оцінки з дисципліни; 28,21% сприймає виконання самостійної роботи як поглиблення знань; 23,08% впевнені у можливості

проявити самостійність при виконанні завдання; 12,82% прагнуть при виконанні самостійної роботи перевірити свої знання.

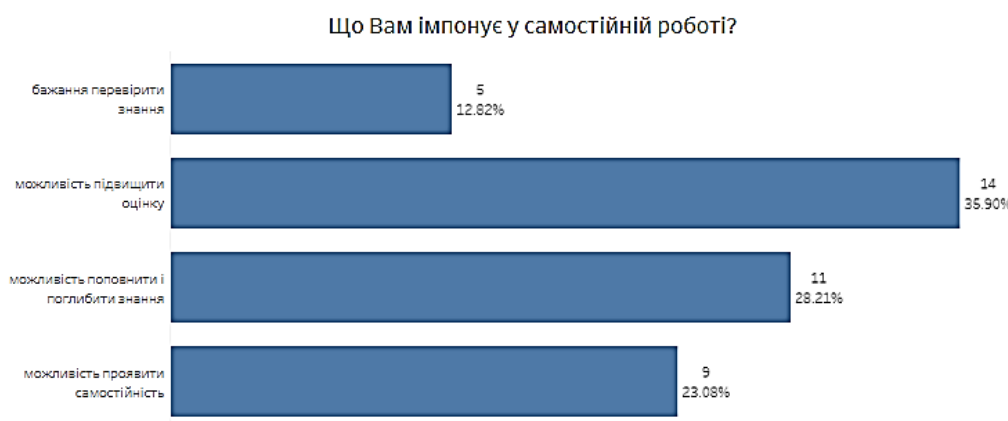


Рисунок 3.5

Загалом встановлено, що здобувачі вищої освіти мають відповідальне ставлення до самостійної роботи і розуміють, що даний тип навчання сприяє формуванню високого ступеня самоосвіти. В цілому, здобувачі позитивно оцінюють організацію самостійної роботи згідно ОПП «Біотехнологія», підтримують розподіл годин на аудиторну та самостійну роботу. Встановлено, що деякі здобувачі мали труднощі із виконанням завдань самостійної роботи, однак при цьому відмітили про своєчасне і в повному обсязі проведення консультацій викладачами. Значна частина студентів використовує самостійну роботу для підвищення оцінки з дисципліни, для поглиблення та перевірки своїх знань, як можливість проявити самостійність при виконанні завдання, що в цілому, комплексно підвищує рівень фахових знань та навичок здобувачів вищої освіти.

4. Моніторинг результатів освітньо-професійної програми «Біотехнологія» (анкетування випускників освітньо-професійної програми)

Згідно графіку освітнього процесу в КНУТД захист кваліфікаційних робіт бакалаврів відбувається щорічно в червні, по завершенню терміну навчання на бакалавраті, що триває 3 роки і 10 місяців. У зв'язку з введенням правового режиму воєнного стану після опитування здобувачів форма атестації в 2022 році була змінена на комплексний екзамен з фаху (підстава: Наказ МОН України від 21 березня 2022 року № 265). Для моніторингу результатів освітньо-професійної програми з ОП «Біотехнологія» опитування пройшли 11 респондентів.

Опитування складалося з наступних блоків: організація навчання з дисциплін; організація реалізації освітньої програми; умови реалізації освітньої діяльності з дисциплін; служби підтримки студентів; ефективність освітнього процесу.

Так, 80,00% випускників відповіли, що вони відвідували понад 75% занять, тому їх подальші відповіді можна вважати повними (рис. 4.1). 20,00% респондентів відвідували від 50 до 75% дисциплін, що також є високим показником.

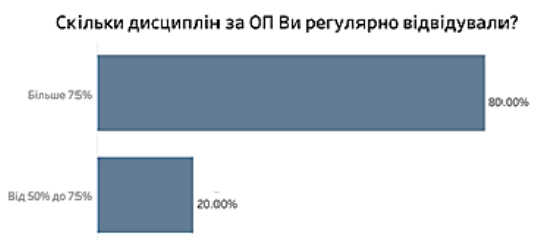


Рисунок 4.1

18,18% опитаних працювали під час навчання повний робочий день (рис. 4.2), реалізації чому сприяла можливість навчання студентів на різних формах навчання (денній, дистанційній), а також можливість навчатися на денній формі за індивідуальним графіком, що врегульоване Положенням про організацію навчання за індивідуальним графіком здобувачів вищої освіти у Київському національному університеті технологій та дизайну (https://drive.google.com/file/d/1kuo79jOR_TOavUXQV0c_oVnP6T_ePRvi/view). 45,45% працювали неповний робочий день і могли поєднувати навчання в університеті з роботою. 27,27% здобувачів не працювали під час навчання, а 9,09% не збираються взагалі працювати за спеціальністю. Загалом можна стверджувати, що підготовки фахових спеціалістів з біотехнології є успішною.



Рисунок 4.2

63,64% студентів вважають, що в цілому навчальний процес був організований належним чином (лекції, розклад, іспити) та 27,27% відповіли, що скоріше «так», ніж «ні» (рис.4.3–4.6). Проте, 9,09 % відповіли, що скоріше «ні», ніж «так». Враховуючи отримані результати анкетування прийнято рішення щодо вдосконалення та постійного перегляду зручності занять відповідно до розкладу, насиченості освітнього процесу.



Рисунок 4.3

Відповідно до питання про забезпечення розкладу достатньою регулярністю проведення лекційних занять та виконанням саостійної роботи 63,64% здобувачів вважають, що, в цілому, розклад забезпечує достатню відповідність. 27,27% здобувачів вважають, що скоріше «так», ніж «ні», а 9,09 % вважають, що скоріше «ні», ніж «так». Зазначене свідчить про важливість (з точки зору здобувачів) лекційних занять в оволодінні матеріалами дисципліни, однак, вирішення ситуації може бути скориговано шляхом доповнення самостійними завданнями для опрацювання тем дисциплін.

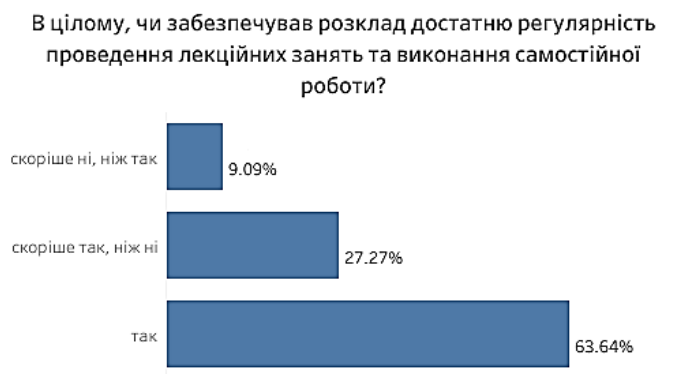


Рисунок 4.4

На питання, чи був визначений навчальний і методичний матеріал відповідним для підготовки до іспитів 54,55% здобувачів відповіли «так», 36,36% – «скоріше так, ніж ні», а 9,09% відповіли, що «скоріше ні, ніж так». Зазначене вказує на необхідність постійного перегляду, удосконалення та оновлення навчального матеріалу, його структуризації та більше детального акценту щодо питань, які виносяться на іспит.

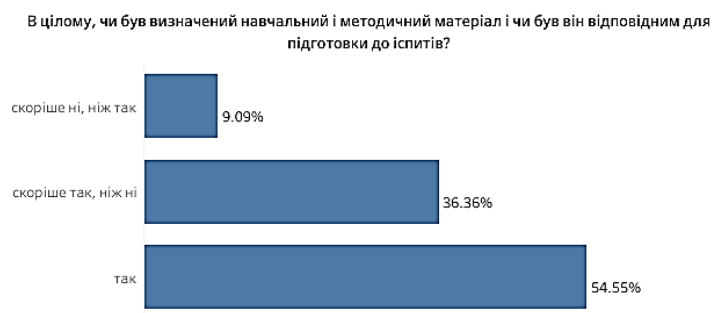


Рисунок 4.5

На питання, чи загальний обсяг навчального навантаження з дисциплін був розподілений рівномірно і належним чином протягом вивчення ОПП, 63,64% респондентів відповіли «так», 27,27% – «скоріше так, ніж ні», а 9,09% – «скоріше ні, ніж так». Даний пункт потребує удосконалення в оптимізації навчальних дициплін та розкладу.



Рисунок 4.6

Варто відмітити загальну позитивну оцінку випускників організації семестрових контролів та підсумкової атестації (рис. 4.7-4.9). Загалом, 90,91% респондентів дали позитивну оцінку. З формами та методами контролю студенти ознайомлюються в силабусах ОК та робочих програмах. Перелік питань для підготовки до контролів розміщено в МСОП (<https://msnp.knutd.edu.ua/>) кожної ОК. Також оцінювання виконується, в тому числі шляхом проведення тестування в МСОП. Проте, відповідь 9,09% «скоріш ні, ніж так» вказує на необхідність перегляду організації семестрових підсумкових контролів,

можливо необхідно посилити інформаційну підтримку та детальне роз'яснення щодо зазначеного питання.



Рисунок 4.7

Респонденти дали 100% позитивну відповідь на питання, чи відобразили результати семестрових контролів справжній рівень Ваших знань, серед яких 63,64% відповіли «так», а 36,36% відповіли, що «скоріше так, ніж ні». Загалом, можна зробити висновок, що форма контролів та наповненість матеріалом дисциплін відповідають очікуванням студентів, а також здатні в повній мірі правильно оцінити знання студентів.

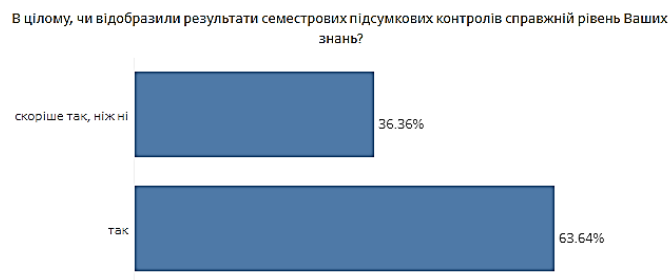


Рисунок 4.8

Також, 100% респондентів дали позитивну відповідь на питання, чи був відповідним контроль за підготовкою до Підсумкової атестації: 63,64% відповіли «так», а 36,36% відповіли, що «скоріше так, ніж ні». Результати даного опитування вказують на вдалу організацію процесу підготовки до підсумкової атестації.

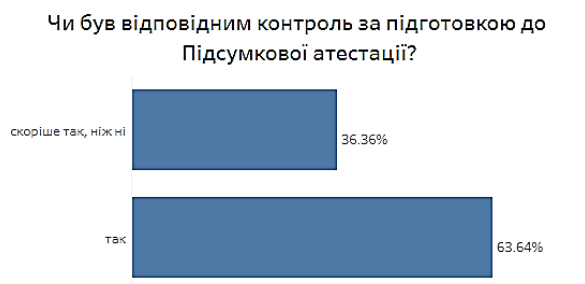


Рисунок 4.9

Наступний блок запитань стосувався умов реалізації освітньої діяльності з дисциплін (рис. 4.10–4.14). Так, респонденти позитивно оцінили аудиторії, які використовуються в рамках ОПП (100% – позитивно).

Яка в цілому Ваша думка про аудиторії, використовуваних в рамках освоєння ОНП?



Рисунок 4.10

Кабінети, обладнані для проведення лабораторних, практичних, семінарських занять мають 100%-ву позитивну оцінку від здобувачів.

Яка в цілому Ваша думка про кабінети, обладнані для проведення лабораторних, практичних, семінарських занять (крім бібліотеки)?

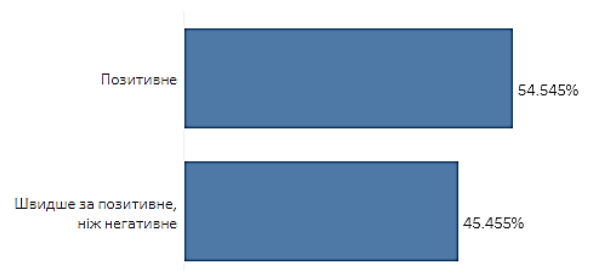


Рисунок 4.11

Так само, комп'ютерні робочі місця, доступні для студентів, справляють на респондентів 100%-ве позитивне враження (рис. 4.12). Також, повністю позитивну оцінку отримала думка про лабораторії, включаючи комп'ютерні класи і відповідне обладнання, яке використовується в рамках освоєння ОП (рис. 4.13).

Яка в цілому Ваша думка про комп'ютерні робочі місця, доступних для студентів?

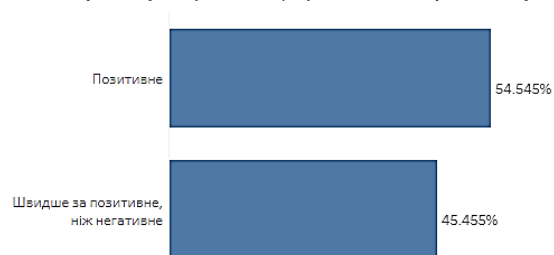


Рисунок 4.12

Яка в цілому Ваша думка про лабораторії, включаючи комп'ютерні класи і відповідне обладнання, яке використовується в рамках освоєння ОП?

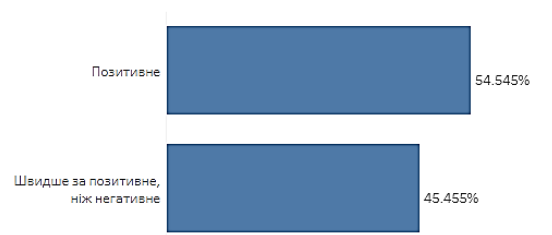


Рисунок 4.13

Щодо бібліотечних послуг, 18,18% респондентів не користувалися ними. Це може бути замовлене достатньою кількістю доступної інформації у відкритих джерелах, в тому числі, в МСОП. Інші 82,25% мають позитивне враження від надання бібліотечних послуг.

Яка в цілому Ваша думка про бібліотечні послуги (зокрема, години роботи абонементів, можливість отримати консультацію, доступ до бази даних, професіоналізм персоналу)?

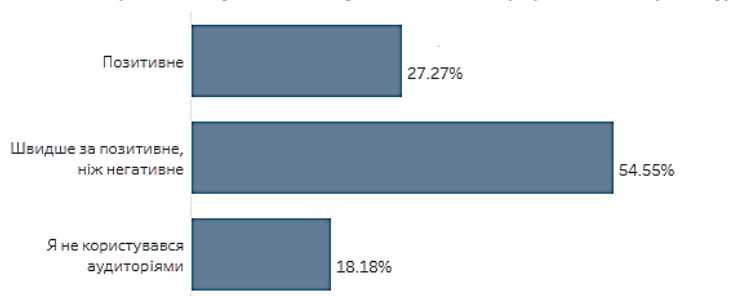


Рисунок 4.14

Така висока оцінка пов'язана, в тому числі, зі зручним розміщенням видань бібліотекою Університету (<https://www.knutd.edu.ua/university/library/>) в електронному каталозі (<http://biblio.knutd.edu.ua/catalog>) та інституційному репозитарії (<http://er.knutd.edu.ua/>). Також бібліотека щорічно організовує зустріч зі вступниками для залучення їх до користування бібліотекою та її фондами (<https://lib.knutd.edu.ua/planzakhodiv/zakhody>).

Питання відносно підтримки студентів під час навчання (рис. 4.15–4.21) відображає рівень підтримки студентів як зі сторони адміністрації, так і зі сторони куратора.

Думка про послуги, що надаються адміністративною службою підтримки студентів, загалом позитивна – 72,73 % дали відповідь «так» та «швидше за позитивне, ніж негативне». 18,18% здобувачів загалом мають негативну думку, тому доцільно посилити якість форм надання послуг, наприклад, зручними годинами прийому, доступністю співробітників та їх професіоналізмом.

Яка в цілому Ваша думка про послуги, що надаються адміністративною службою підтримки студентів (зокрема, години прийому, ясність форм, доступність і професіоналізм співробітників)?

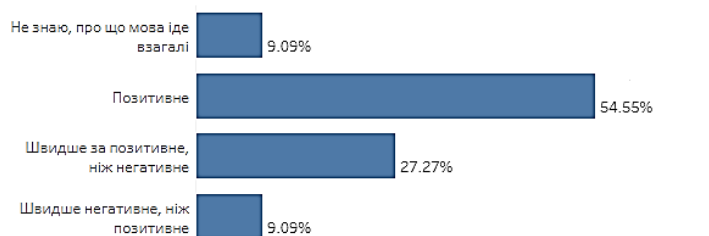


Рисунок 4.15

72,73% здобувачів оцінюють службу профорієнтації студентів при прийомі «позитивно», 9,09% – «швидше негативно, ніж позитивно» і 18,18% – «не знають, про що йде мова». Доцільно удосконалити зазначену складову оптимізацією процесу профорієнтації, інформаційним забезпеченням через соціальні мережі, наприклад, Instagram, Facebook.

Яка в цілому Ваша думка про службу профорієнтації студентів при прийомі?

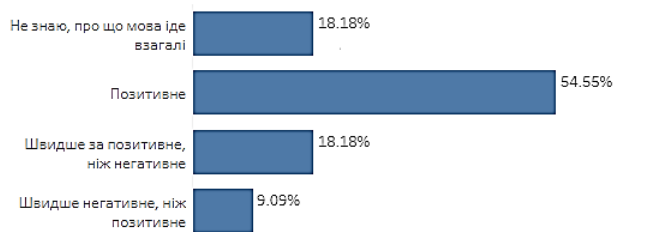


Рисунок 4.16

Думка про роботу куратора надзвичайно позитивна – 90,90%, проте 9,09% мають враження – «швидше негативне враження, ніж позитивне». За результатами розгляду результатів анкетування прийнято рішення, посилити та активізувати зв'язок кураторів із групами, наприклад, проведенням профілактичних бесід, налагодженням стосунків для забезпечення позитивного настрою в роботі та навчанні.



Рисунок 4.17

Загалом, 72,73% здобувачів оцінюють проходження практик в сторонніх організаціях позитивно. Проте, 27,27% мають більше «негативне враження, ніж позитивне». Даний відгук потребує більш глибокого аналізу та перегляду баз практик для покращення позитивного враження.

Яка в цілому Ваша думка про роботу з проходження практик в сторонніх організаціях?

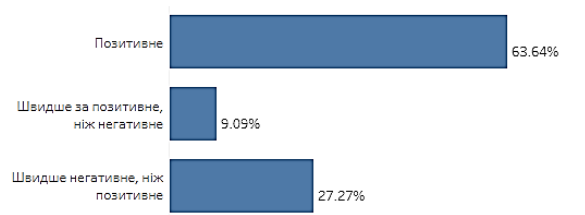


Рисунок 4.18

54,54% респондентів позитивно оцінюють послугу з організації студентської міжнародної мобільності, проте 27,27% – «не знають, про що йде мова», а 18,18% мають «негативну оцінку». Дану позицію можна посилити ширшою рекламою даної можливості, проведення ознайомчих зустрічей з можливістю задавати питання, а також запрошенням іноземних спеціалістів.

Яка в цілому Ваша думка про послугу з організації студентської міжнародної мобільності?

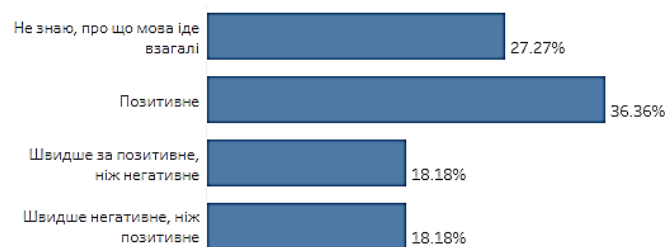


Рисунок 4.19

Оцінка щодо сприяння працевлаштуванню, в основному, є позитивною, 54,54% здобувачів відповідли «позитивне», проти 45,45% мають негативне враження: 9,09% мають «швидше негативне враження» щодо цього пункту, ніж позитивне і 18,18% «не знають, про що йде мова». Доцільно посилити співпрацю з профільними роботодавцями, проводити навчання щодо розвитку soft навичок, комунікації, навички складання резюме та написання супровідних листів для покращення даного показника.

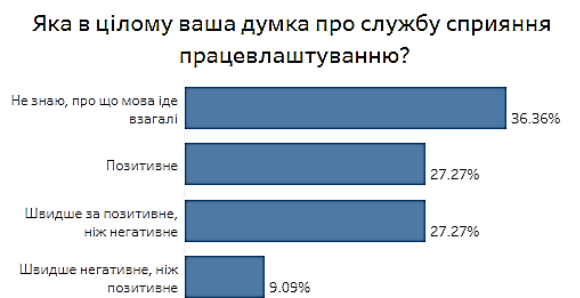


Рисунок 4.20

Варто окремо виділити задоволеність студентів сайтом Університету (<https://www.knutd.edu.ua/>) – 72,72% позитивних відгуків. Інформація розміщена структуровано, повно, зі зручною навігацією та адаптацією до різних типів пристроїв. Проте, 9,09 відсотків мають швидше негативне враження від користування сайтом, ніж позитивне, а також 18,18% не знають, про що йде мова. Загалом це 39,36% негативних відгуків щодо користування сайтом університету. Можливо, необхідне оптимізація сайту для легшого сприйняття.

Також в Університеті досить зручним для студентів є модульне середовище освітнього процесу (<https://msnp.knutd.edu.ua/>), яким зручно користуватися як на комп'ютері, так і з інших пристроїв через додаток Moodle (<https://moodle.org/?lang=uk>), на платформі якого він розміщений для Android та IOS.

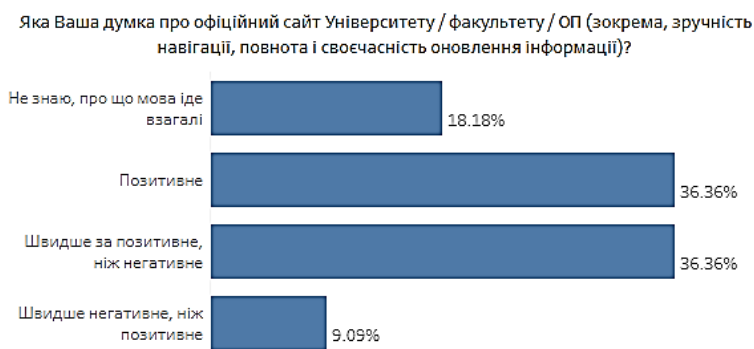


Рисунок 4.21

Останній блок запитань стосувався ефективності освітнього процесу (рис. 4.22). Всі опитані випускники відповіли, що вони задоволені вибором та процесом навчання на освітньо-професійній програмі.



Рисунок 4.22

Таким чином, опитування випускників освітньої-професійної програми «Біотехнологія» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти дає змогу стверджувати, що в цілому випускники задоволені її вибором, процесом навчанням, рівнем підтримки та способами оцінювання.

5. Моніторинг результатів освітньо-професійної програми «Біотехнологія» (анкетування роботодавців освітньо-професійної програми)

Вибір роботодавців для проходження анкетування результатів освітньої діяльності проводився у відповідності до організацій, на базі яких здобувачі та випускники проходили виробничу, переддипломну практики, були працевлаштовані тощо. Загалом було опитано представників 3 компаній.

Так, у відповідності до отриманих результатів абсолютна більшість роботодавців відповіла позитивно. 100% (3 респонденти) опитаних вважає, що рівень кваліфікації працевлаштованих випускників відповідає видам діяльності, які передбачені їх посадовими обов'язками (рис. 5.1).

ОП очима роботодавців – ФХБТ 2023

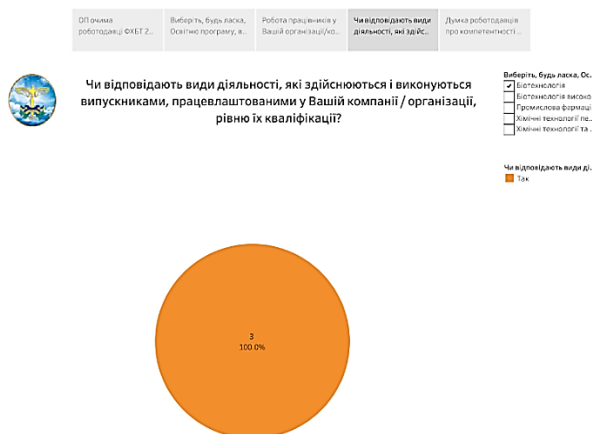


Рисунок 5.1

Також, повністю позитивно роботодавці оцінили і рівень фахових та загальних компетентностей (рис. 5.2), якими володіють випускники ОП.

ОП очима роботодавців – ФХБТ 2023

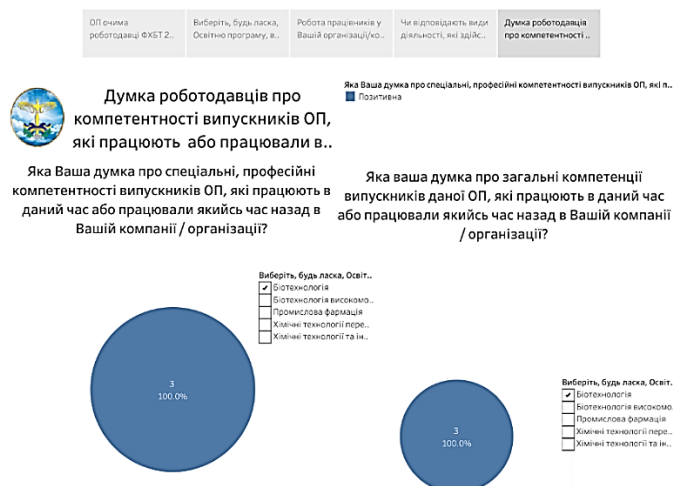


Рисунок 5.2

Таким чином, роботодавці задоволені рівнем фахової підготовки випускників ОП «Біотехнологія» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти. Підтверджено, що компетентності, що вказані в освітній програмі повністю відповідають вимогам ринку праці та умовам роботи підприємств галузі. Опитування показує, що отримані випускниками знання дозволяють ефективно їх застосовувати на практиці.