

**Залучення здобувачів вищої освіти
до процесу моніторингу та періодичного перегляду
ОПП «Індустріальна інженерія» та інших процедур її якості
у 2022/2023 н.р.**

(затверджено рішенням Вченої ради факультету мехатроніки та комп'ютерних
технологій
від 16 серпня 2023 року, протокол № 1)

Інтереси здобувачів вищої освіти, що проходять навчання за освітньо-професійною програмою (ОПП) «Індустріальна інженерія» (<https://knutd.edu.ua/ekts/2023/op-fmkt/>) спеціальності 133 Галузеве машинобудування другого (магістерського) рівня здобуття вищої освіти реалізуються через системне залучення здобувачів вищої освіти до реалізації передпроектних досліджень та подальше публікування їх результатів у фахових журналах та представлення на конференціях різних рівнів (<https://er.knutd.edu.ua/handle/123456789/100>), залучення здобувачів вищої освіти до перегляду змісту і наповнення ОПП, академічну мобільність, участь у конкурсах студентських наукових робіт зі спеціальності тощо.

Відповідно до Положення про моніторинг та періодичний перегляд освітніх програм в Київському національному університеті технологій та дизайну (<https://drive.google.com/file/d/1KgnI4nDbG0y70ffACQEXe6GME-KwEXm0/view>), Положення про систему забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти (система внутрішнього забезпечення якості) в Київському національному університеті технологій та дизайну (https://drive.google.com/file/d/1aC-7IXC3A-y2l6tt2oOlx9Vd_aGTff2J/view), Положення про стейкхолдерів освітніх програм у Київському національному університеті технологій та дизайну (https://drive.google.com/file/d/1tfMWAJR3QU_lqpeRPIW26MpQ0Y6efoBB/view) щорічно проводиться опитування здобувачів вищої освіти та випускників освітньої програми, роботодавців та інших стейкхолдерів з метою моніторингу освітньої програми «Індустріальна інженерія».

У 2022/2023 навчальному році анкетування проведено за ОПП «Індустріальна інженерія» у декілька етапів за такими категоріями учасників освітнього процесу:

- моніторинг процесу вивчення дисципліни (анкетування здобувачів вищої освіти);
- моніторинг проходження практики (анкетування здобувачів вищої освіти);
- моніторинг організації самостійної роботи (анкетування здобувачів вищої освіти);
- моніторинг результатів навчання за освітньою програмою (анкетування науково-педагогічних працівників) .

1. Моніторинг процесу вивчення дисципліни (анкетування здобувачів вищої освіти)

Моніторинг у 2022/2023 н.р. проведено за допомогою анкетування здобувачів вищої освіти за освітніми компонентами згідно з освітньо-професійною програмою (ОПП затверджено рішенням Вченої ради КНУТД від 26.01.2022 р., протокол № 6, модернізовану ОПП затверджено рішенням Вченої ради КНУТД від 30.06.2023 р., протокол № 11). Опитано 20 респондентів.

Моніторинг навчального процесу та результатів вивчення дисциплін ОПП «Індустріальна інженерія» складається з блоків питань щодо організації освітнього процесу, особливостей викладання дисциплін, умов реалізації освітньої діяльності тощо.

Опитування проведено після завершення осіннього та весняного семестрів 2022/2023 навчального року.

Результати опитування здобувачів після завершення осіннього семестру 2022/2023 навчального року.

Перший блок питань стосується викладацької діяльності. Метою є визначення, чи достатньою мірою учасникам освітнього процесу надається інформація щодо цілей, змісту та очікуваних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів.

Переважає більшість опитаних вважає, що викладач відповідає на питання слухачів, дає додаткові пояснення. 88% відповіли позитивно. 12% вважають, що «скоріше так, ніж ні» (рис. 1.1).

На запитання «Чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності?» 91% опитаних дали відповідь «так», і лише 9% дали відповідь «скоріше так, ніж ні», що є досить високим показником (рис. 1.1).

Досить позитивними є відповіді на запитання «Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни?» – 91% опитаних вважають «так», ще 9% – «скоріше так, ніж ні» (рис. 1.1).

Також переважна більшість вважає, що для вивчення дисципліни досить важливими є такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття (81% відповіли «так», 19% відповіли «скоріше так, ніж ні») (рис. 1.1).

На запитання, «Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі?» (рис. 1.1) 83% опитаних дали відповідь «так», 18% дали відповідь «скоріше так, ніж ні», що є досить високим показником.

На запитання, «Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення?» (рис. 1.1) 79% здобувачів вищої освіти відповіли «так» і 21% відповіли «скоріше так, ніж ні». Зазначимо, що не отримано жодної відповіді «ні».

Останнім запитанням даного блоку було «Якщо семінари, лабораторні та практичні заняття проводять інші викладачі, чи розкривають вони тему, що вивчається, чітко і зрозуміло?». Більшість опитаних (83%) відповіли «так», і лише 18% відповіли «скоріше так, ніж ні» (рис. 1.1).

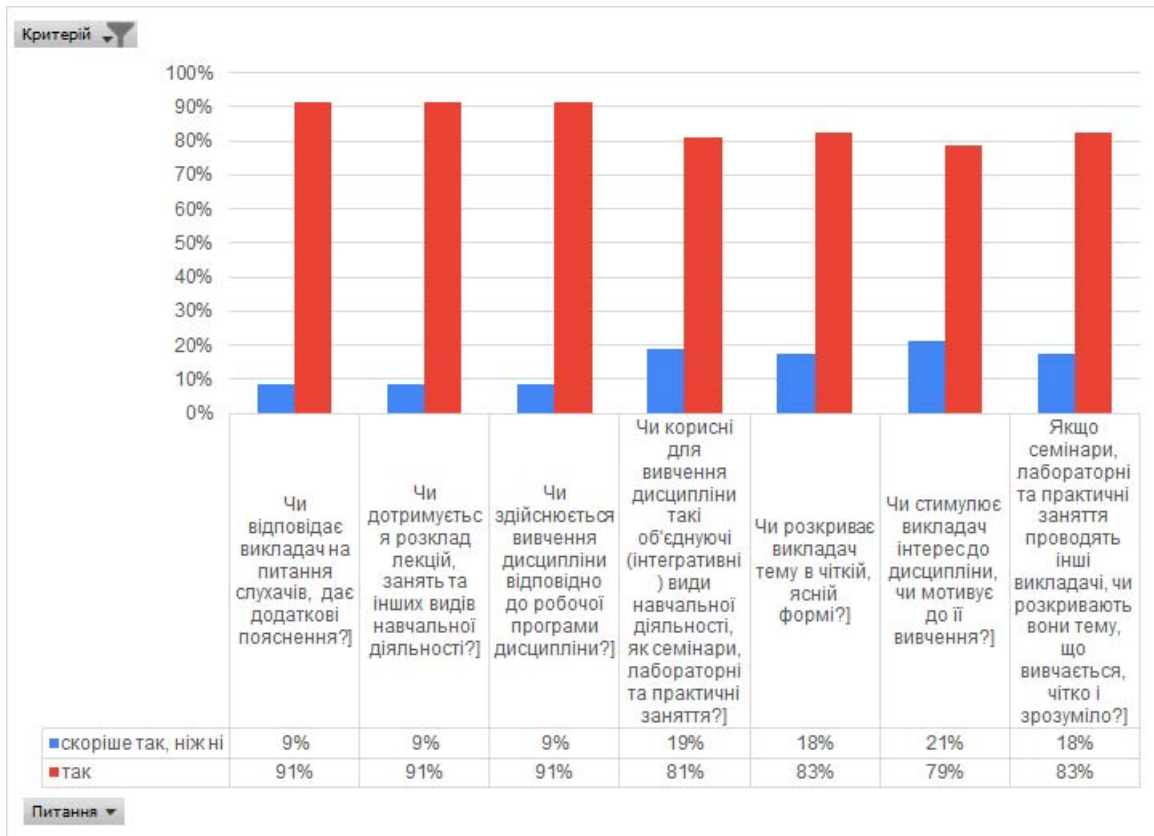


Рис. 1.1. Викладацька діяльність (відсоток відповідей)

Всього за першим блоком питань стосовно викладацької діяльності на питання блоку 86% респондентів відповіли «так» (рис. 1.2), 14% відповіли «скоріше так, ніж ні». Не отримано жодної відповіді «ні».

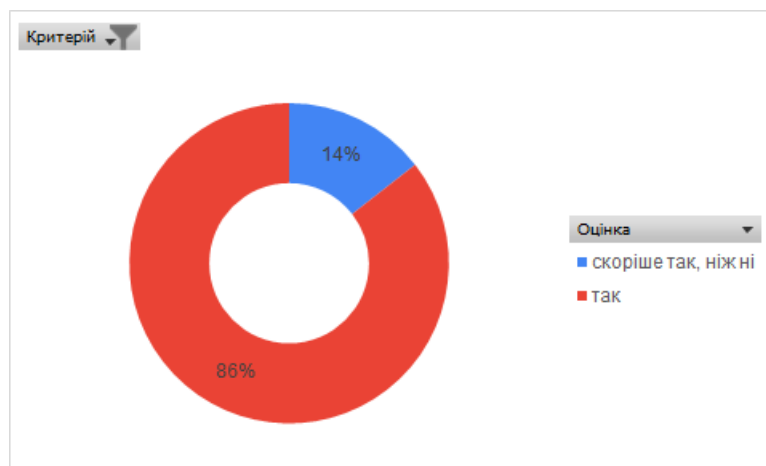


Рис. 1.2. Всього за блоком питань щодо викладацької діяльності (відсоток відповідей)

Другий блок запитань стосувався організації навчання з освітніх компонентів. На запитання, «Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюється?» (рис. 1.3) 79% дали відповідь «так», 15% дали відповідь «скоріше так, ніж ні», і лише 6% відповіли «не знаю». Загалом це свідчить про раціональний обсяг навчального навантаження.

Наступним запитанням опитування було «Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни?». 73% опитаних вважають, рівень раніше набутих знань для розуміння тем достатнім. 28% вважають, що отриманих раніше знань було скоріше достатньо, ніж ні. (рис. 1.3).

Наступним було питання «Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни?». Відповідь «так» дали 74% опитаних здобувачів вищої освіти, ще 26% вважають, що «скоріше так, ніж ні». З метою підвищення цього показника викладачами, що забезпечують ОК освітньо-професійної програми ведеться активна публікаційна активність.

На запитання, «Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи?» 79% відповіли позитивно, 21% вважають, що «скоріше так, ніж ні». Варто відмітити, що на дане запитання не було жодної негативної відповіді, що свідчить, в цілому, про збалансованість освітнього процесу (рис. 1.3).

Останнє питання блоку стосується чіткості форм, умов та методів проведення підсумкового контролю (рис. 1.3). 91% респондентів відповіли «так», 9% – «скоріше так, ніж ні». Прозорість форм, умов і методів контролю висвітлено в силабусі та робочій програмі навчальної дисципліни, з якими здобувач вищої освіти ознайомлюється в модульному середовищі освітнього процесу (МСОП) КНУТД, на сайті університету та на першому занятті з викладачем.

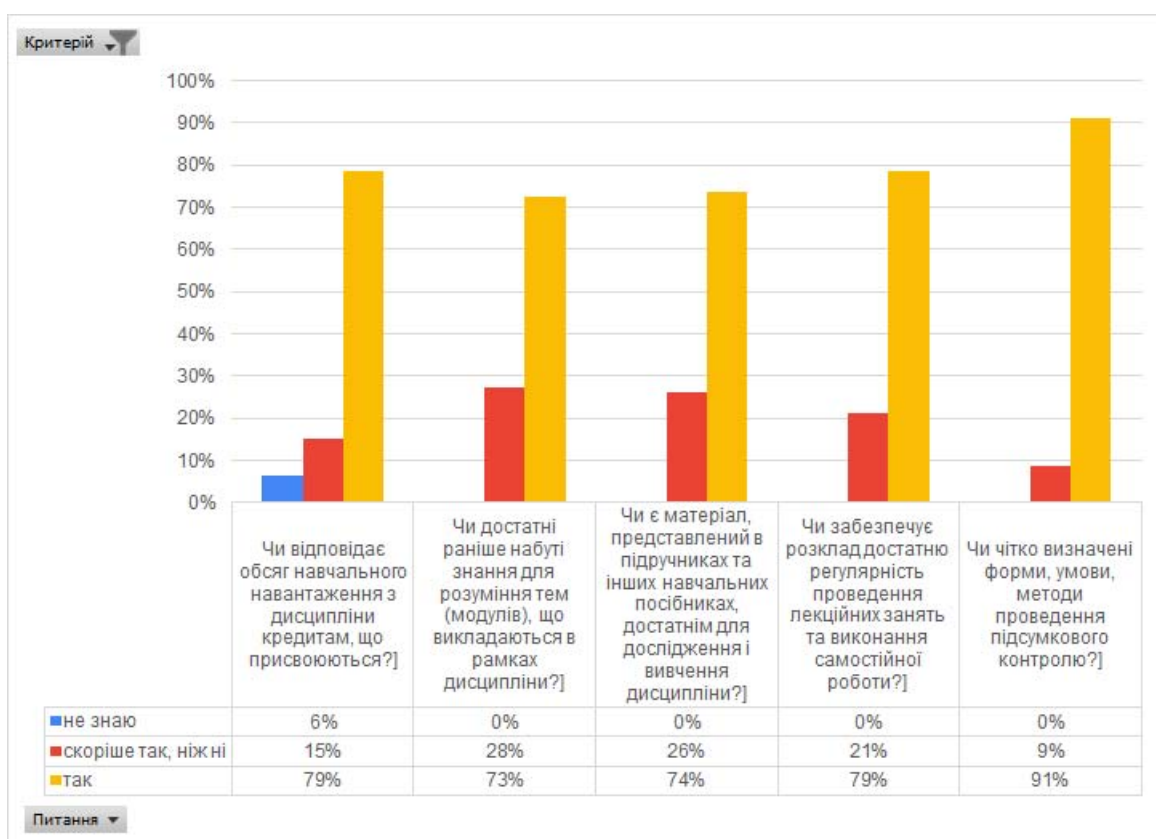


Рис. 1.3. Організація навчання з дисципліни (відсоток відповідей)

Всього за другим блоком питань стосовно організації навчання з дисципліни на питання блоку 79% респондентів відповіли «так» (рис. 1.4), 20% відповіли «скоріше так, ніж ні» і лише 1% відповіли «не знаю». Це свідчить про раціональну організацію навчання за освітніми компонентами освітньої програми.

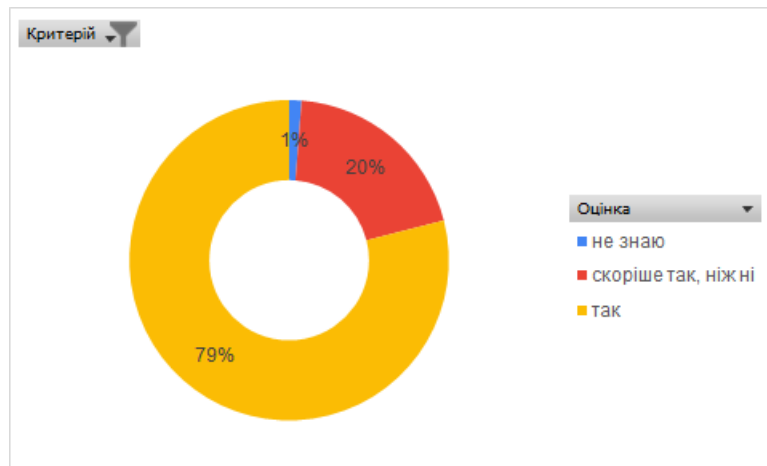


Рис. 1.4. Організація навчання з дисципліни (відсоток відповідей)

Третій блок стосується зацікавленості дисципліною. 81% опитаних стверджують, що теми, які вивчаються в рамках дисципліни є цікавими, 19% – «скоріше так, ніж ні» (рис. 1.5). Слід відмітити, що не отримано жодної негативної відповіді.

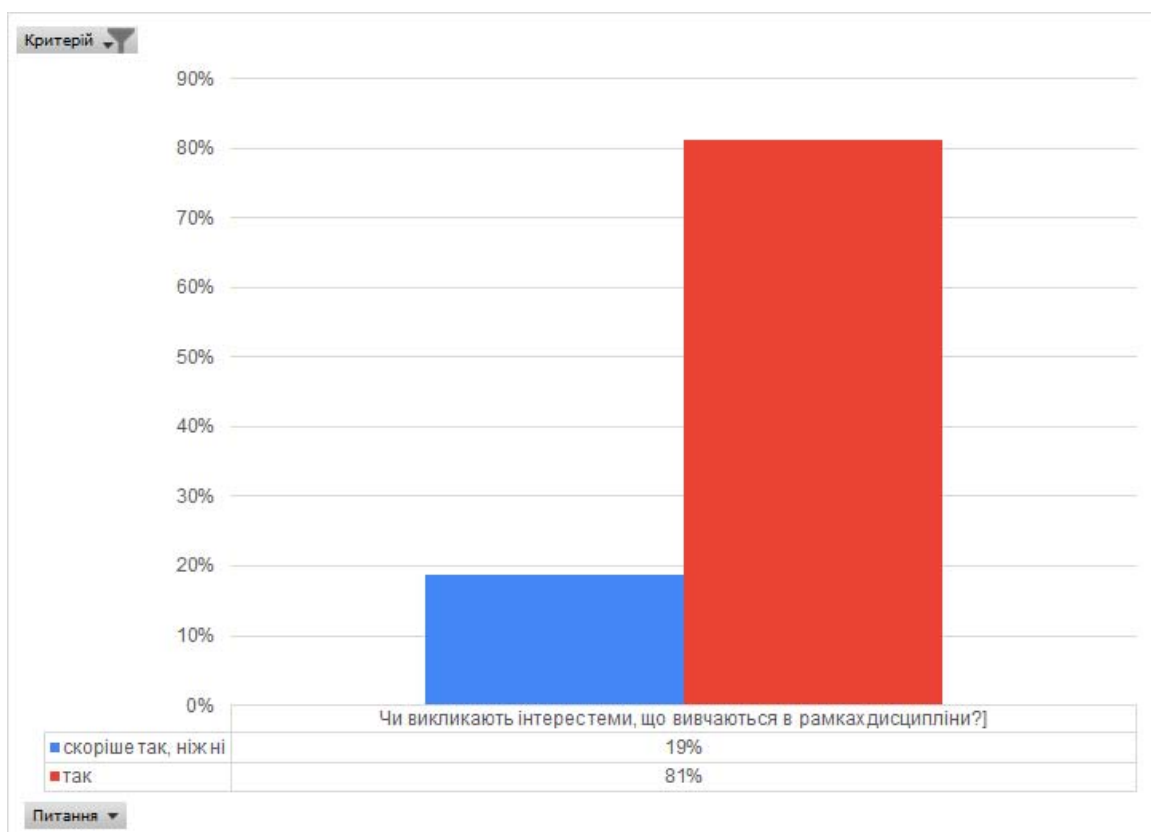


Рис. 1.5. Зацікавленість дисципліною (відсоток відповідей)

Останній блок запитань висвітлює умови реалізації освітньої діяльності з дисциплін. Перше питання блоку «Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять?», 79% опитаних відповіли «так», 21% відповіли «скоріше так, ніж ні» (рис. 1.6). Другим питанням даного блоку є «Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)?». 76% опитаних відповіли «так», 26% відповіли «скоріше так, ніж ні» (рис. 1.6). Щорічно аудиторний фонд та матеріально-технічна база оновлюються у відповідності до потреб ОК та пропозицій усіх учасників освітнього процесу.

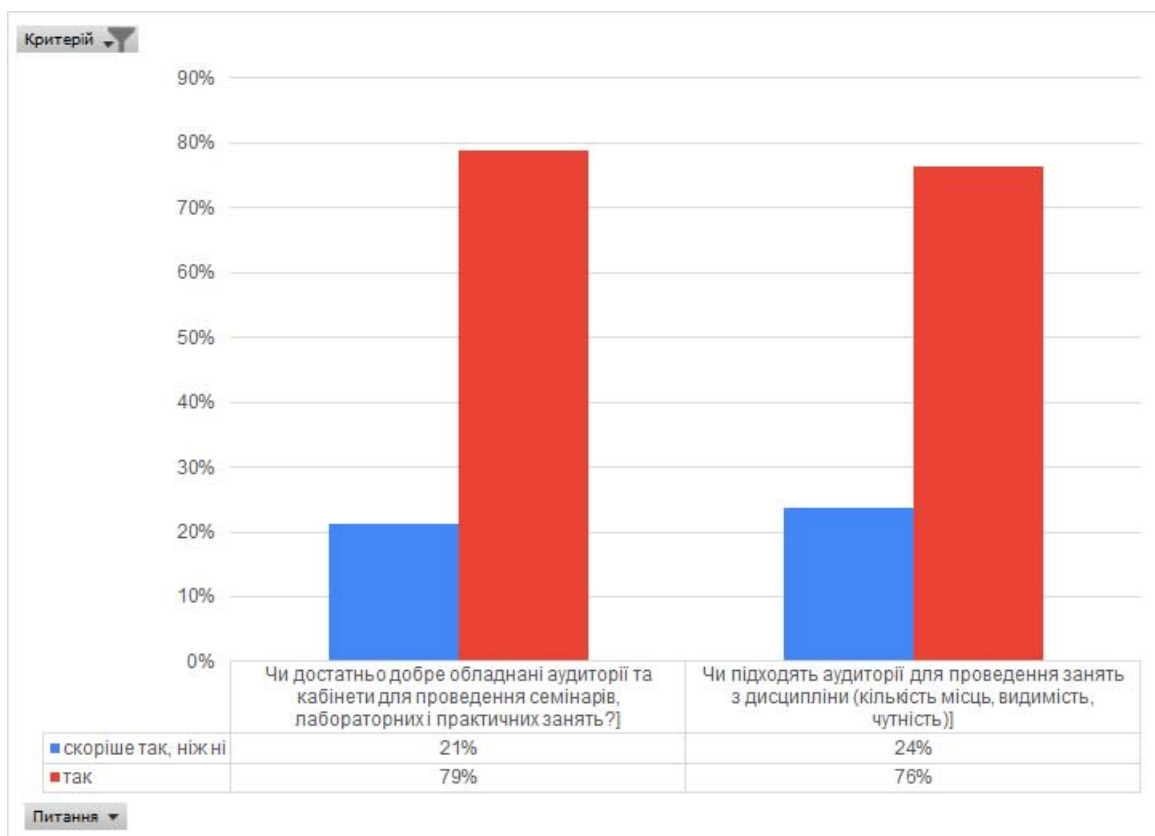


Рис. 1.6. Умови реалізації освітньої діяльності з дисципліни (відсоток відповідей)

Всього за блоком питань стосовно умов реалізації освітньої діяльності з дисципліни на питання блоку 78% респондентів відповіли «так» (рис. 1.7), 22% відповіли «скоріше так, ніж ні». Це свідчить про достатні умови реалізації освітньої діяльності за освітніми компонентами освітньої програми.

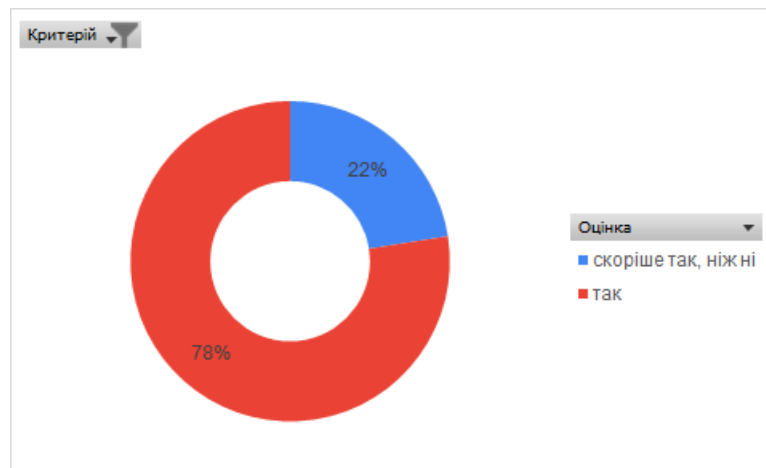


Рис. 1.7. Всього за блоком питань стосовно умов реалізації освітньої діяльності з дисципліни (відсоток відповідей)

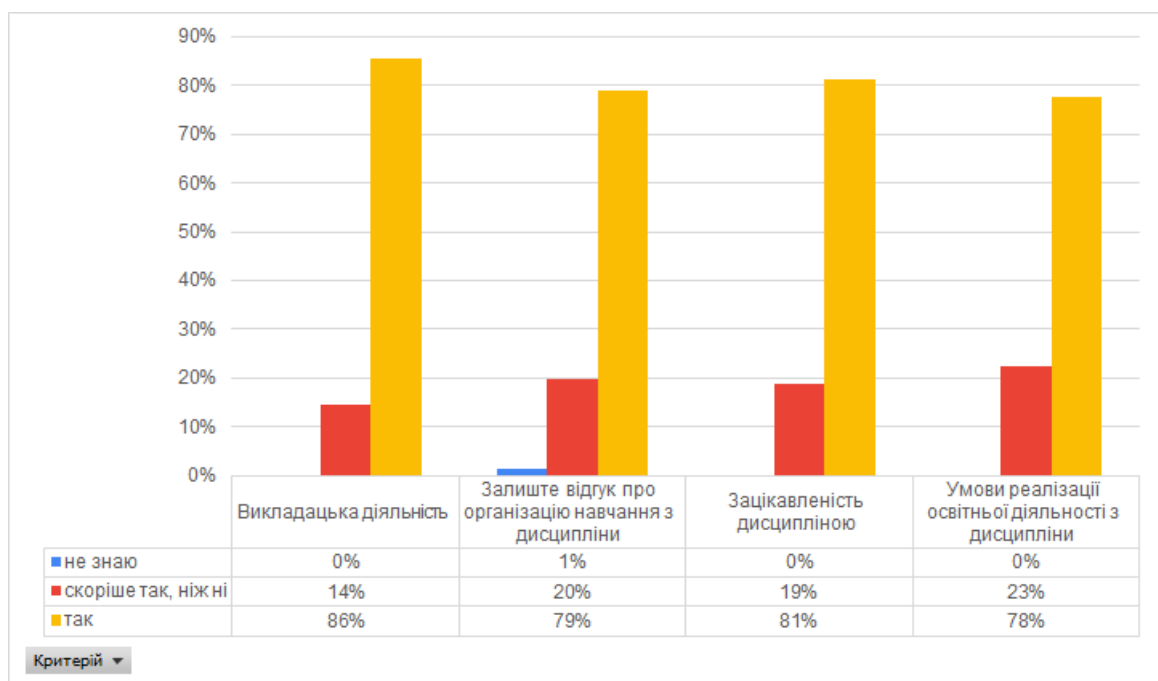


Рис. 1.8. Загальні оцінки за блоками питань (відсоток відповідей)

Таким чином, за вищезазначеними результатами анкетування здобувачів вищої освіти щодо моніторингу змісту та якості викладання освітніх компонентів – навчальних дисциплін освітньо-професійної програми «Індустріальна інженерія» в осінньому семестрі 2022/2023 н. р. (рис. 1.8) зроблено висновок, що рівень задоволеності методами навчання і викладання здобувачів вищої освіти є високим.

Результати опитування здобувачів після завершення весняного семестру 2022/2023 навчального року.

Перший блок питань стосується викладацької діяльності. Метою є визначення, чи достатньою мірою учасникам освітнього процесу надається інформація щодо цілей, змісту та очікуваних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів.

Переважна більшість опитаних вважає, що викладач відповідає на питання слухачів, дає додаткові пояснення. 88% відповіли позитивно. 13% вважають, що «скоріше так, ніж ні» (рис. 1.9).

На запитання «Чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності?» 88% опитаних дали відповідь «так», і лише 13% дали відповідь «скоріше так, ніж ні», що є досить високим показником (рис. 1.9).

Досить позитивними є відповіді на запитання «Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни?» – 88% опитаних вважають «так», ще 13% – «скоріше так, ніж ні» (рис. 1.9).

Також переважна більшість вважає, що для вивчення дисципліни досить важливими є такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття (85% відповіли «так», 15% відповіли «скоріше так, ніж ні») (рис. 1.9).

На запитання, «Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі?» (рис. 1.1) 80% опитаних дали відповідь «так», 20% дали відповідь «скоріше так, ніж ні», що є досить високим показником.

На запитання, «Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення?» (рис. 1.9) 85% здобувачів вищої освіти відповіли «так» і 15% відповіли «скоріше так, ніж ні». Зазначимо, що не отримано жодної відповіді «ні».

Останнім запитанням даного блоку було «Якщо семінари, лабораторні та практичні заняття проводять інші викладачі, чи розкривають вони тему, що вивчається, чітко і зрозуміло?». Більшість опитаних (80%) відповіли «так», і лише 20% відповіли «скоріше так, ніж ні» (рис. 1.9).

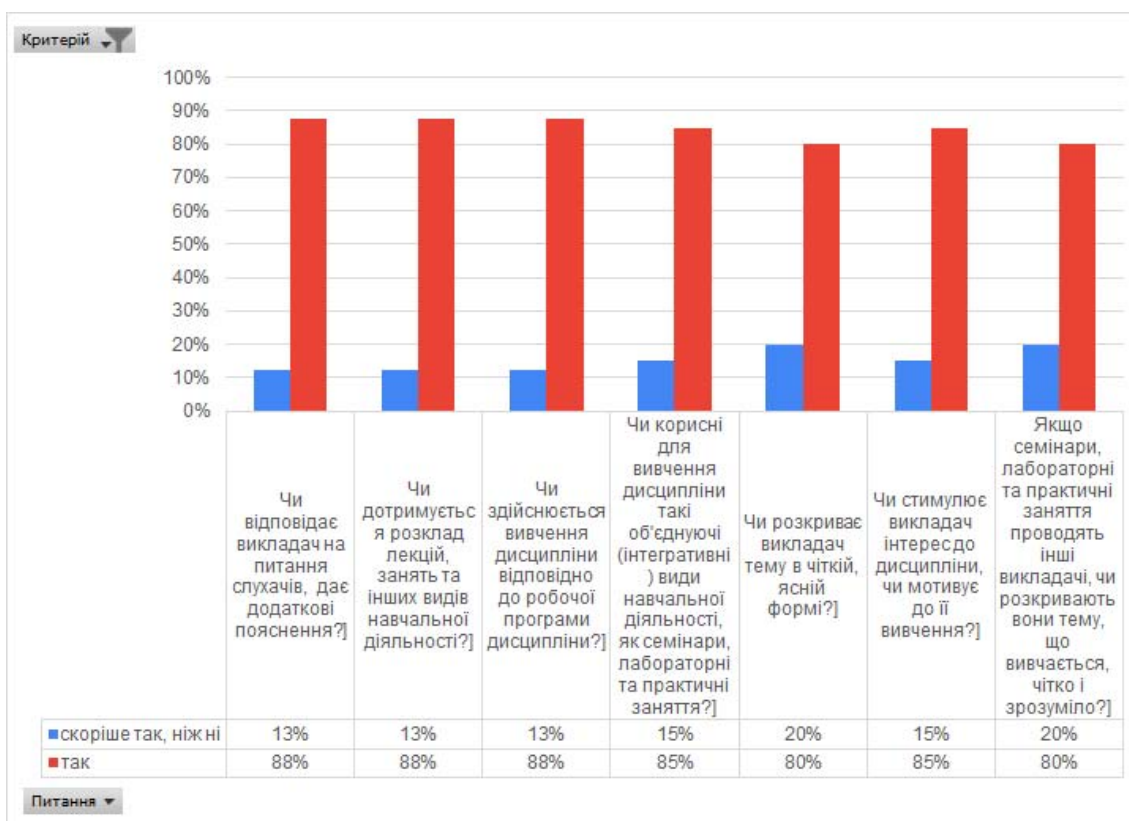


Рис. 1.9. Викладацька діяльність (відсоток відповідей)

Всього за першим блоком питань стосовно викладацької діяльності на питання блоку 85% респондентів відповіли «так» (рис. 1.10), 15% відповіли «скоріше так, ніж ні». Не отримано жодної відповіді «ні».

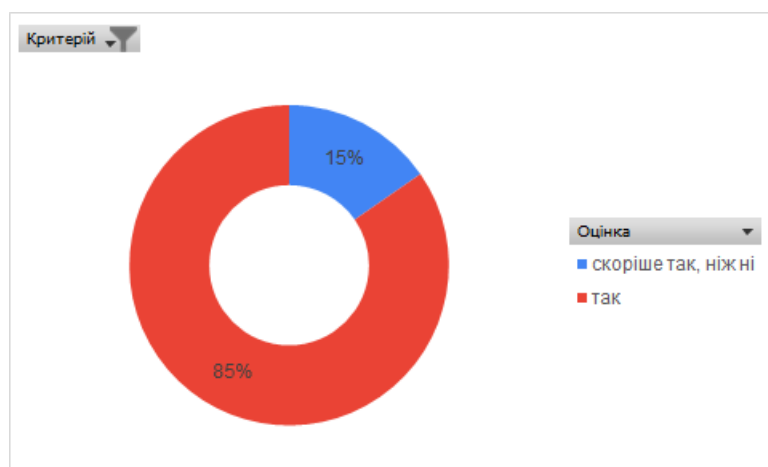


Рис. 1.10. Всього за блоком питань щодо викладацької діяльності (відсоток відповідей)

Другий блок запитань стосувався організації навчання з освітніх компонентів. На запитання, «Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюється?» (рис. 1.11) 65% дали відповідь «так», 25% дали відповідь «скоріше так, ніж ні», і лише 10% відповіли «не знаю». Загалом це свідчить про раціональний обсяг навчального навантаження.

Наступним запитанням опитування було «Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни?». 73% опитаних вважають, рівень раніше набутих знань для розуміння тем достатнім. 28% вважають, що отриманих раніше знань було скоріше достатньо, ніж ні. (рис. 1.11).

Наступним було питання «Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни?». Відповідь «так» дали 80% опитаних здобувачів вищої освіти, ще 20% вважають, що «скоріше так, ніж ні». З метою підвищення цього показника викладачами, що забезпечують ОК освітньо-професійної програми ведеться активна публікаційна активність.

На запитання, «Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи?» 85% відповіли позитивно, 15% вважають, що «скоріше так, ніж ні». Варто відмітити, що на дане запитання не було жодної негативної відповіді, що свідчить, в цілому, про збалансованість освітнього процесу (рис. 1.11).

Останнє питання блоку стосується чіткості форм, умов та методів проведення підсумкового контролю (рис. 1.3). 85% респондентів відповіли «так», 15% – «скоріше так, ніж ні». Прозорість форм, умов і методів контролю висвітлено в силабусі та робочій програмі навчальної дисципліни, з якими здобувач вищої освіти ознайомлюється в модульному середовищі освітнього

процесу (МСОП) КНУТД, на сайті університету та на першому занятті з викладачем.

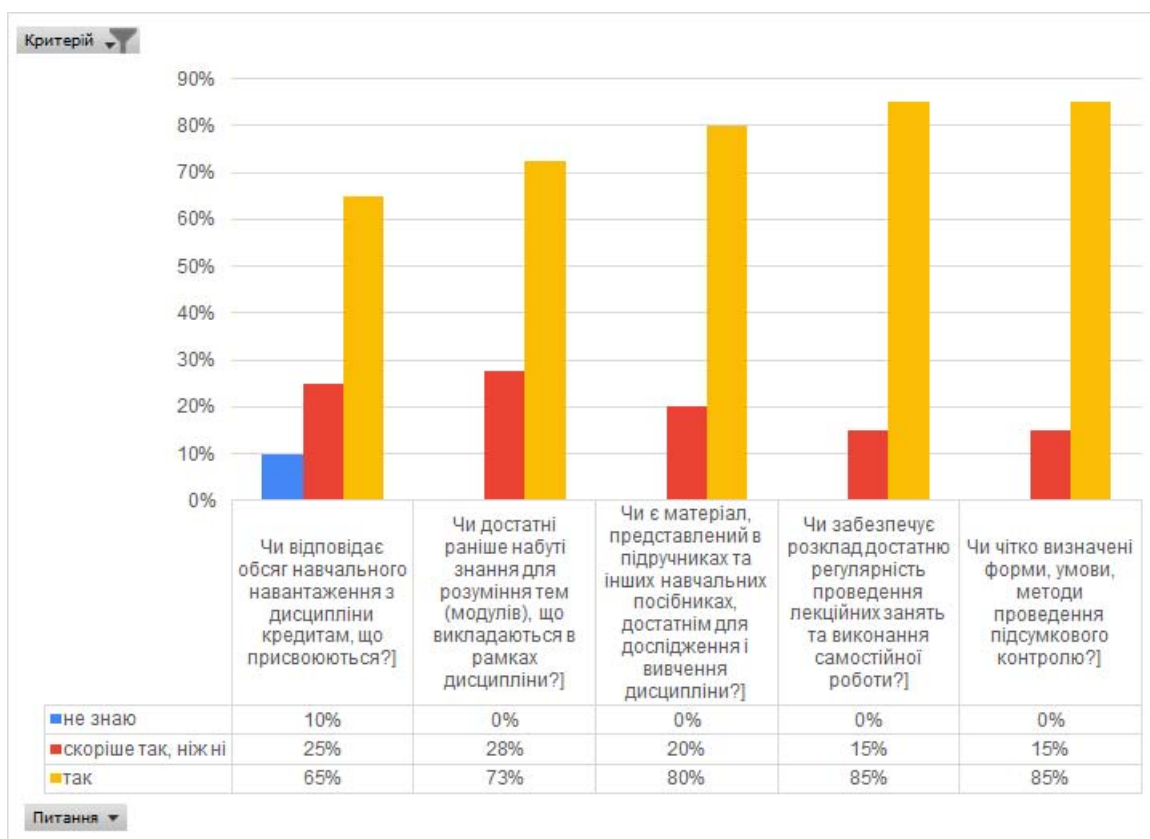


Рис. 1.11. Організація навчання з дисципліни (відсоток відповідей)

Всього за другим блоком питань стосовно організації навчання з дисципліни на питання блоку 78% респондентів відповіли «так» (рис. 1.4), 20% відповіли «скоріше так, ніж ні» і лише 2% відповіли «не знаю». Це свідчить про раціональну організацію навчання за освітніми компонентами освітньої програми.

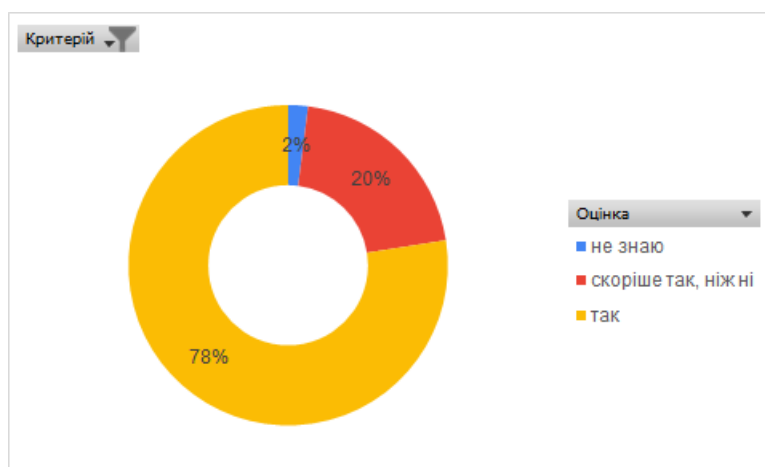


Рис. 1.11. Організація навчання з дисципліни (відсоток відповідей)

Третій блок стосується зацікавленості дисципліною. 88% опитаних стверджують, що теми, які вивчаються в рамках дисципліни є цікавими, 13% –

«скоріше так, ніж ні» (рис. 1.12). Слід відмітити, що не отримано жодної негативної відповіді.

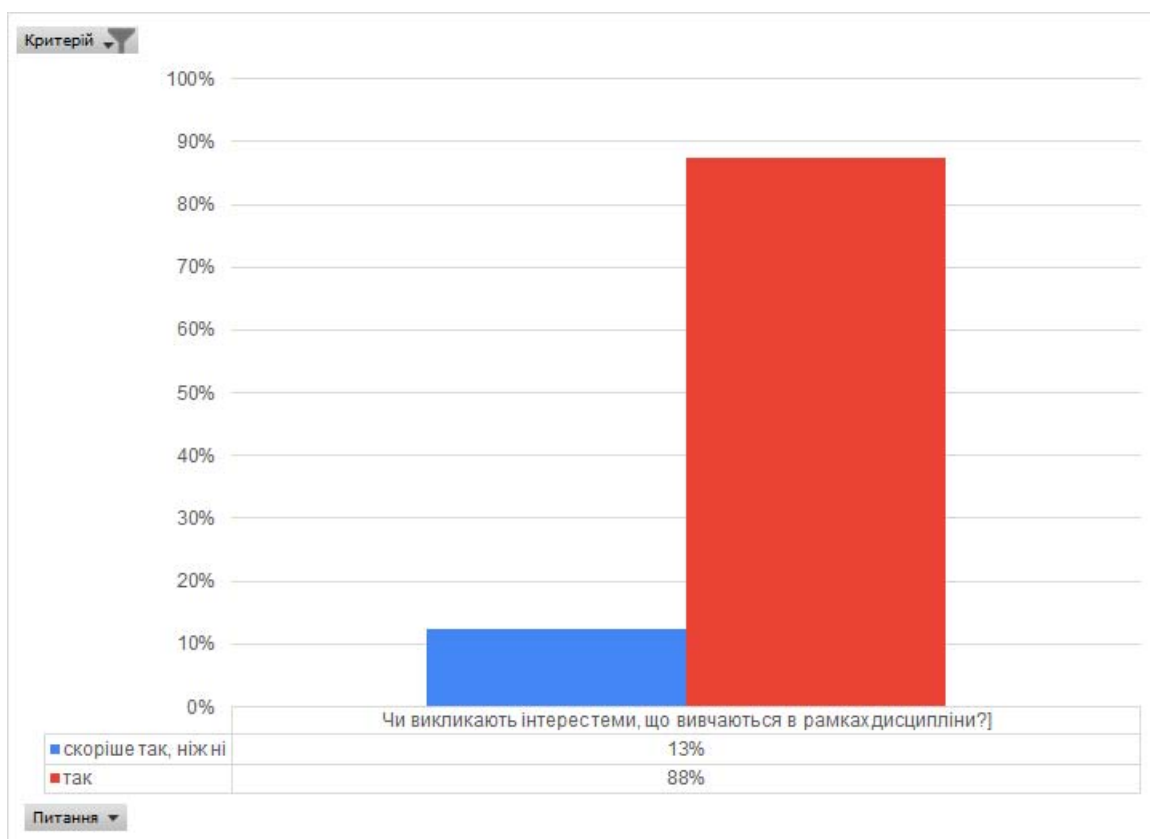


Рис. 1.12. Зацікавленість дисципліною (відсоток відповідей)

Останній блок запитань висвітлює умови реалізації освітньої діяльності з дисциплін. Перше питання блоку «Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять?», 80% опитаних відповіли «так», 20% відповіли «скоріше так, ніж ні» (рис. 1.13). Другим питанням даного блоку є «Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)?». 83% опитаних відповіли «так», 18% відповіли «скоріше так, ніж ні» (рис. 1.13). Щорічно аудиторний фонд та матеріально-технічна база оновлюються у відповідності до потреб ОК та пропозицій усіх учасників освітнього процесу.

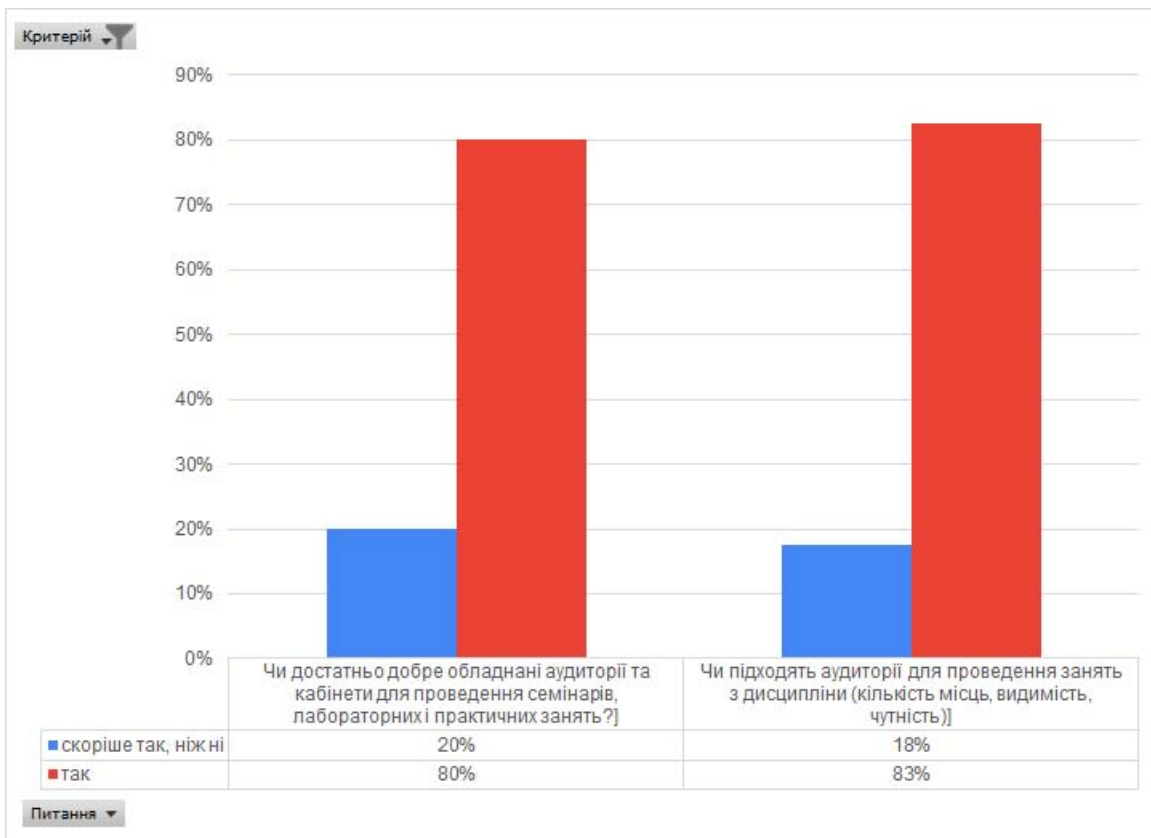


Рис. 1.13. Умови реалізації освітньої діяльності з дисципліни (відсоток відповідей)

Всього за блоком питань стосовно умов реалізації освітньої діяльності з дисципліни на питання блоку 81% респондентів відповіли «так» (рис. 1.14), 19% відповіли «скоріше так, ніж ні». Це свідчить про достатні умови реалізації освітньої діяльності за освітніми компонентами освітньої програми.

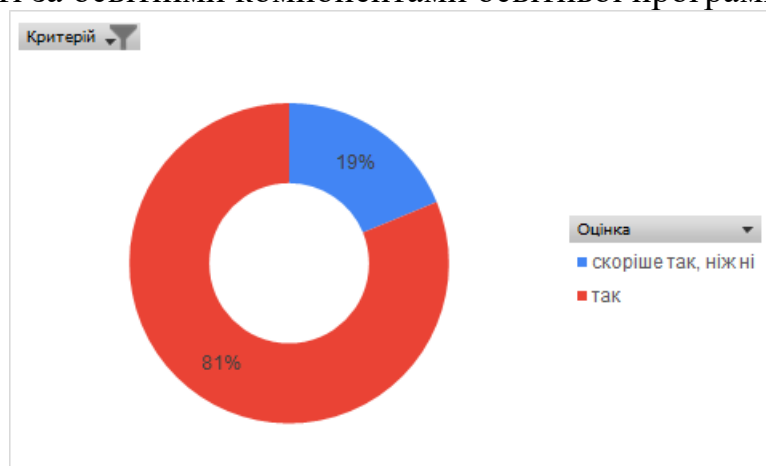


Рис. 1.14. Всього за блоком питань стосовно умов реалізації освітньої діяльності з дисципліни (відсоток відповідей)

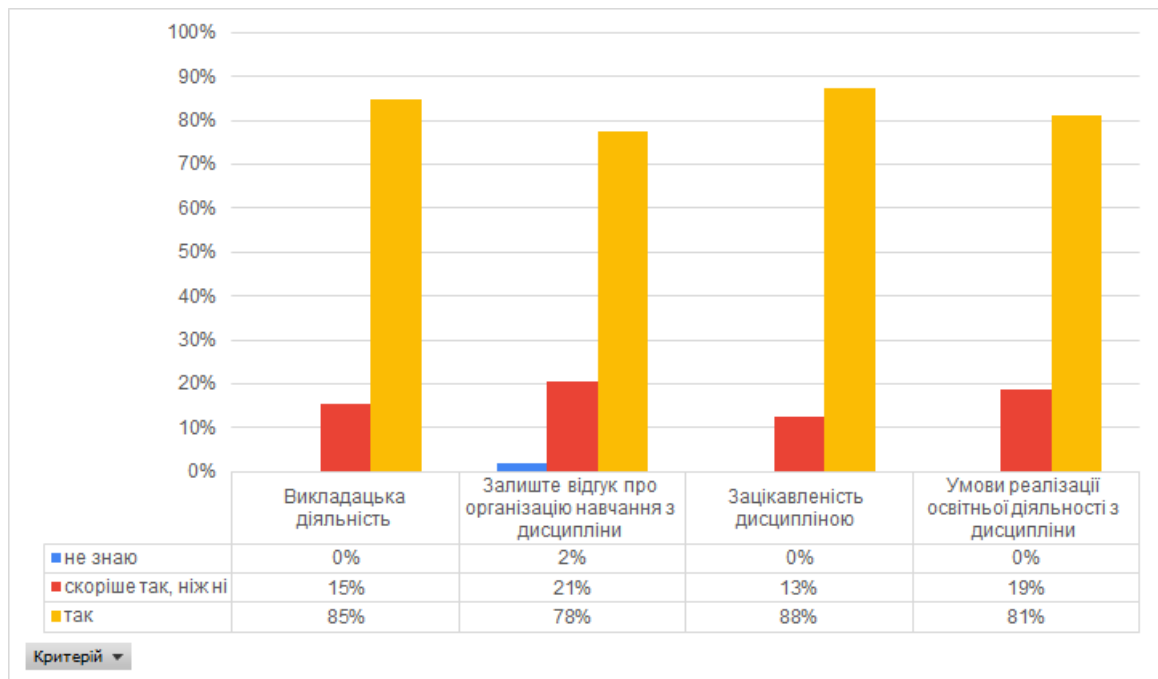


Рис. 1.15. Загальні оцінки за блоками питань (відсоток відповідей)

Таким чином, за вищезазначеними результатами анкетування здобувачів вищої освіти щодо моніторингу змісту та якості викладання освітніх компонентів – навчальних дисциплін освітньо-професійної програми «Індустріальна інженерія» у весняному семестрі 2022/2023 н. р. (рис. 1.15) зроблено висновок, що рівень задоволеності методами навчання і викладання здобувачів вищої освіти є високим.

2. Моніторинг проходження практики (анкетування здобувачів вищої освіти)

Практична підготовка здобувачів вищої освіти за ОПП «Індустріальна інженерія» другого (магістерського) рівня вищої освіти відбувається в два етапи: науково-дослідна практика протягом першого року підготовки та переддипломна протягом другого, що спрямовані на розширення та закріплення теоретичних і практичних знань, отриманих здобувачами вищої освіти в процесі навчання, придбання і вдосконалення практичних навичок за обраною магістерською програмою, підготовку до майбутньої професійної діяльності.

Проходження практичної підготовки здобувачами вищої освіти КНУТД регулюється «Положенням про організацію та проведення практичної підготовки студентів КНУТД» (https://drive.google.com/file/d/1xM5h7Naj3_s8VE5ykY7Zu551A7ymPl94/view)

Практико-орієнтована спрямованість сучасної вищої освіти вимагає удосконалення організації і змісту практичної підготовки студентів, посилення ролі практичних компетентностей та відповідних результатів в освітніх програмах. Практична підготовка містить у собі сукупність взаємозалежних установок на ставлення до самого себе, до колег, роботодавців, до організації

взаємодії і являє собою найважливішу змістовну характеристику професійної спрямованості особистості майбутнього фахівця. Реалізація практичної підготовки спрямована на розвиток таких особистісних установок, які дозволяють кожному студенту стати суб'єктом конкретної професійної діяльності й зіставити свої можливості з вимогами професії до спеціаліста. Професійна практична компетентність – це право власника кваліфікації на практичну діяльність і отримання відповідного професійного статусу та означає:

- володіння професійною діяльністю на достатньо високому рівні, здатність проектувати свій подальший професійний шлях;
- користування прийомами професійного спілкування та усвідомлення соціальної відповідальності за результати своєї роботи;
- готовність до професійного зростання та позитивне ставлення до майбутньої професійної діяльності.

Підготовка магістрів у системі вищої освіти спрямована на створення умов для творчого розвитку обдарованої особистості та підготовку фахівців за різними напрямками діяльності. Особа, яка є здобувачем вищої освіти ступеня магістр, повинна володіти: поглибленими знаннями з обраної спеціальності, вміннями інноваційного характеру, навичками науково-дослідної діяльності, досвідом використання одержаних знань і вмінь; вміннями продукувати елементи нових знань для вирішення завдань у відповідній сфері професійної діяльності. Метою науково-дослідної та переддипломної практики є ознайомлення з проведенням фундаментальних та прикладних наукових досліджень, прийняття рішень при розв'язанні наукових, науково-методичних або інженерних задач, набуття студентами досвіду самостійної науково-дослідної роботи та опрацювання методики її проведення, поглиблення теоретичних знань у сфері дослідження, підбір фактичного матеріалу для написання магістерської роботи, формування вмінь і навичок опрацювання наукових та інформаційних джерел.

У 2022/2023 н. р. опитування здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня здобуття вищої освіти за ОП «Індустріальна інженерія» було проведено за 6 критеріями. Опитування пройшли 20 респондентів – студентів освітньої програми.

Абсолютна більшість опитаних відповіли позитивно на питання, «Чи наставник (керівник) практики надавав відповідну підтримку?». 85% - «так», 15% - «скоріше так, ніж ні». (рис. 2.1). На питання «Стали б Ви проходити практику ще раз в цій організації?» 70% опитаних пройшли б тут практику повторно, 30% відповіли «скоріше так, ніж ні». Слід зазначити, що не було жодної негативної відповіді. Такий результат показує, що здобувачі вищої освіти зацікавлені в розвитку всіх знань, навиків та softskills під час проходження практики, тому їм цікаво було б ознайомитися з різними типами підприємств для розуміння особливостей їх організаційних схем роботи та асортименту сучасних виробів.

В цілому, студенти задоволені тематикою та тривалістю практики. На запитання, «Чи була Вам цікава тематика Вашої практики?» 90% опитаних

відповіли, що «так» і 10% відповіли «скоріше так, ніж ні» (рис. 2.1). На запитання, «Чи достатня тривалість практики і загальна кількість годин?» 90% опитаних відповіли, що «так» і 10% відповіли «скоріше так, ніж ні» (рис. 2.1).

Також переважна більшість опитаних вважає, що практика підвищила рівень їх професійних та загальних компетенцій. На запитання, «Чи підвищила практика рівень Ваших загальних компетенцій?» 90% опитаних відповіли, що «так» і 10% відповіли «скоріше так, ніж ні» (рис. 2.1). На запитання, «Чи підвищила практика рівень Ваших професійних компетенцій?» 85% опитаних відповіли, що «так» і 15% відповіли «скоріше так, ніж ні» (рис. 2.1).

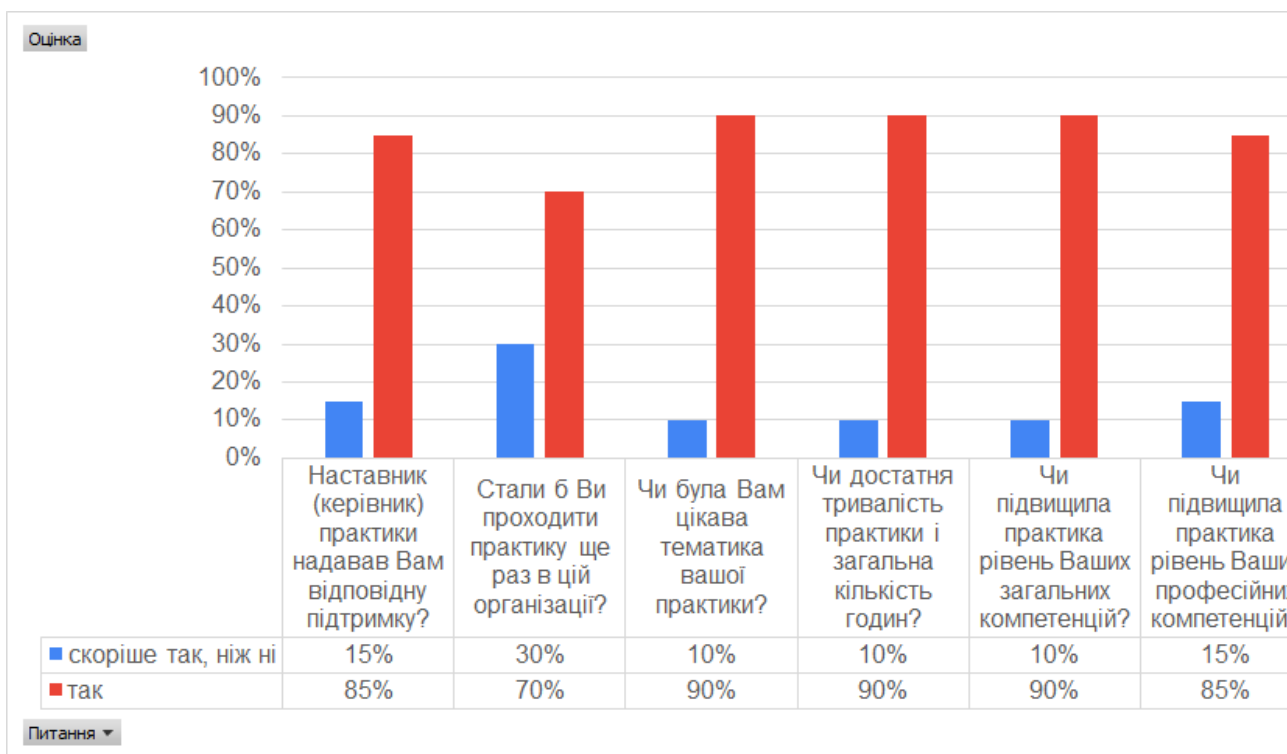


Рис. 2.1. Науково-дослідна практика очима студентів (відсоток відповідей)

На пропозицію дати відповіді про інші спостереження, висновки, рекомендації, побажання щодо науково-дослідної практики 5% респондентів відповіли, що мали можливість проводити власні наукові дослідження, що певною мірою підвищило мотивацію розвиватися в галузі механічної інженерії (рис. 2.2); 5% респондентів відповіли щодо розширення можливості для співпраці з іншими науковцями для створення мережі для майбутньої роботи та досліджень; 5% респондентів відмітили відкритість керівництва кафедри та факультету до ідей та пропозицій студентів щодо процесу практики.



Рис. 2.2. Інші спостереження, висновки, рекомендації, побажання (відсоток відповідей)

3. Моніторинг організації самостійної роботи (анкетування здобувачів вищої освіти)

В КНУТД організація самостійної роботи здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньо-професійними програмами (в тому числі за освітньо-професійною програмою «Індустріальна інженерія» регламентується «Положенням про організацію освітнього процесу в Київському національному університеті технологій та дизайну» (https://www.knutd.edu.ua/files/ekts/documents/polozh-org-osv-proc_09.2023.pdf) та «Положенням про організацію та навчально-методичне забезпечення самостійної роботи здобувачів вищої освіти КНУТД» (<https://drive.google.com/file/d/1QuxenOIW7R1UNH2HeTJWL-HGxuA3qoEx/view>).

Зміст, обсяг, вид самостійної роботи здобувача вищої освіти визначається робочою програмою навчальної дисципліни. Методичні вказівки до виконання самостійної роботи студента містять тематичне планування самостійної роботи, а також перелік завдань, які дозволять закріпити теоретичний матеріал. Питання (завдання), які виносяться на самостійне опрацювання, доповнюють, поглиблюють теоретичний матеріал, розвивають практичні вміння, сприяють закріпленню набутих компетентностей.

У 2022/2023 н. р. опитування здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня здобуття вищої освіти за ОП «Індустріальна інженерія» було проведено за 4 критеріями. Опитування пройшли 20 респондентів – студентів освітньої програми.

На перше питання блоку «Чи не виникає труднощів при виконанні самостійної роботи?», в осінньому та весняному семестрах відповідно 75% та

95% опитаних відповіли «ні», 25% та 5% відповіли «скоріше ні, ніж так» (рис. 3.1, рис. 3.2).

Наступним було питання «Чи задовольняє Вас розподіл годин на аудиторну і самостійну роботу при вивченні дисциплін?». В осінньому та весняному семестрах відповідно 85% та 95% респондентів відповіли «так», і лише 15% та 5% відповіли «скоріше так, ніж ні» (рис. 3.1, рис. 3.2).

На запитання «Чи надаються консультації щодо виконання завдань самостійної роботи?» в осінньому та весняному семестрах відповідно 70% та 90% опитаних здобувачів вищої освіти відповіли «так», 30% та 10% - «скоріше так, ніж ні» (рис. 3.1, рис. 3.2).

На останнє питання даного блоку «Чи належним чином організована самостійна робота?» в осінньому та весняному семестрах відповідно 90% та 95% респондентів відповіли «так» та 10% та 5% відповіли «скоріше так, ніж ні» (рис. 3.1, рис. 3.2).

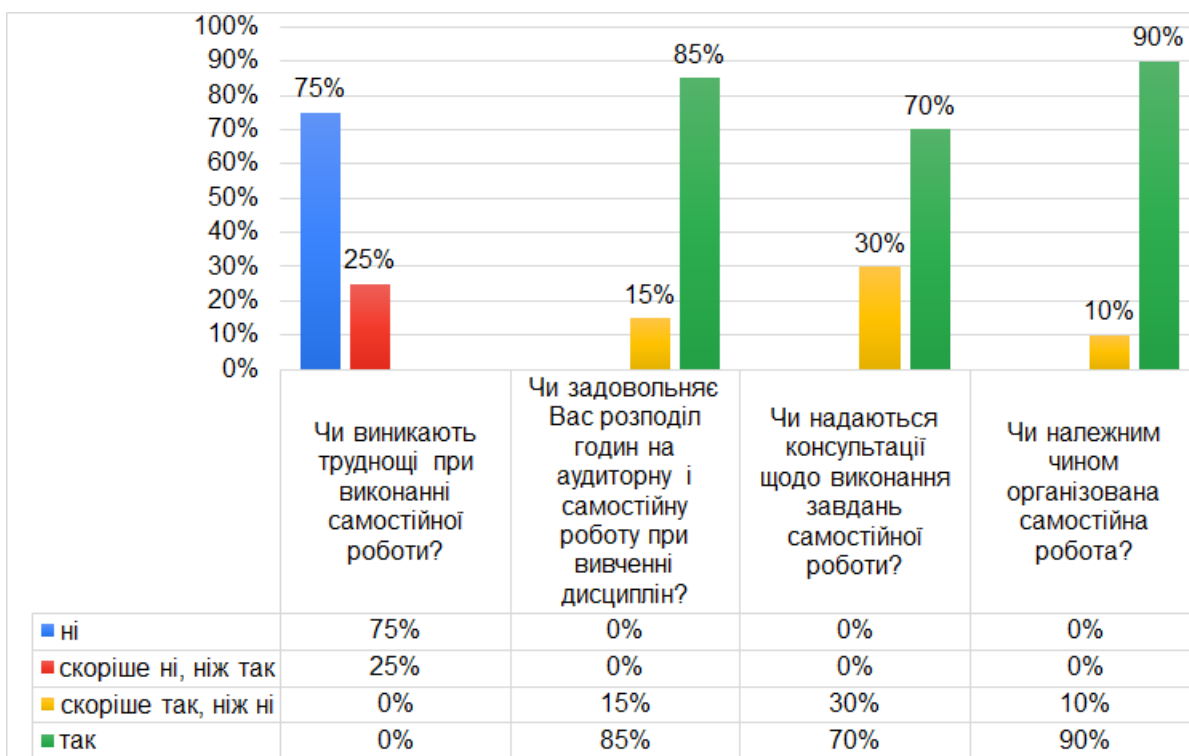


Рис. 3.1. Самостійна робота здобувачів, осінній семестр 2022/2023 навчального року (відсоток відповідей)

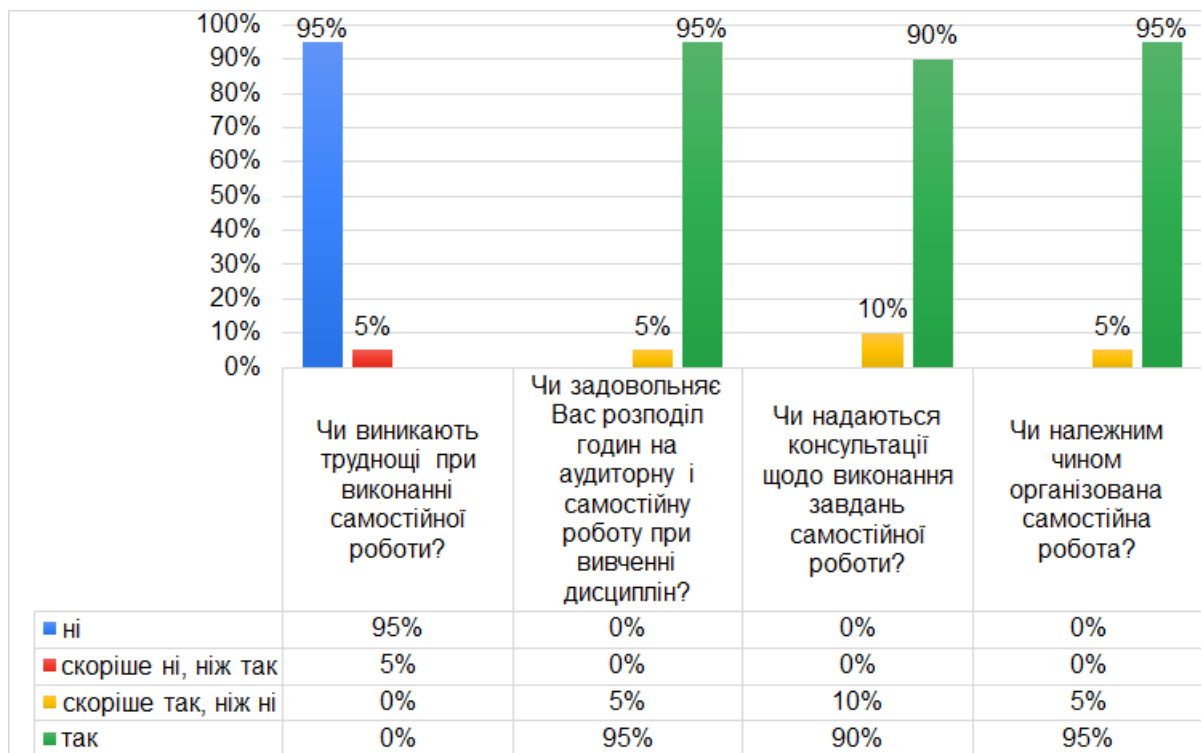


Рис. 3.2. Самостійна робота здобувачів, весняний семестр 2022/2023 навчального року (відсоток відповідей)

Позитивну вмотивованість у самостійній роботі виявили всі здобувачі вищої освіти (рис. 3.3, рис. 3.4).

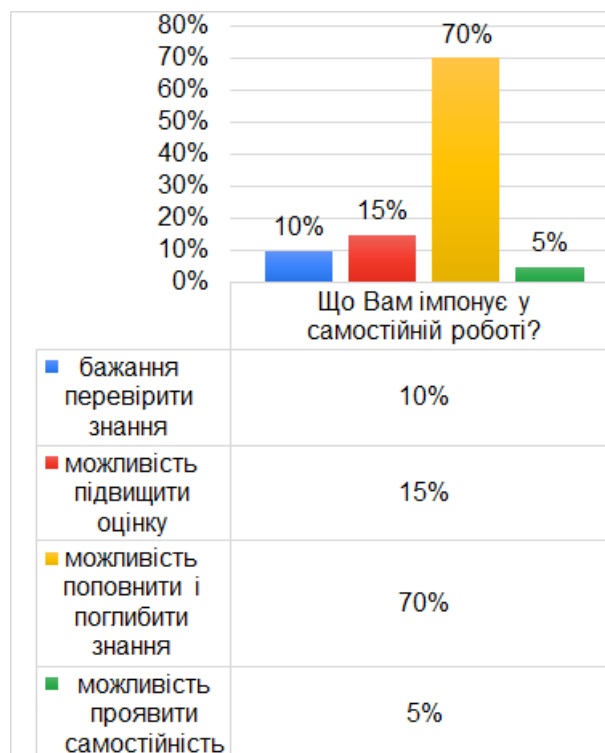


Рис. 3.3. Що Вам імпонує у самостійній роботі? (осінній семестр 2022/2023 навчального року)

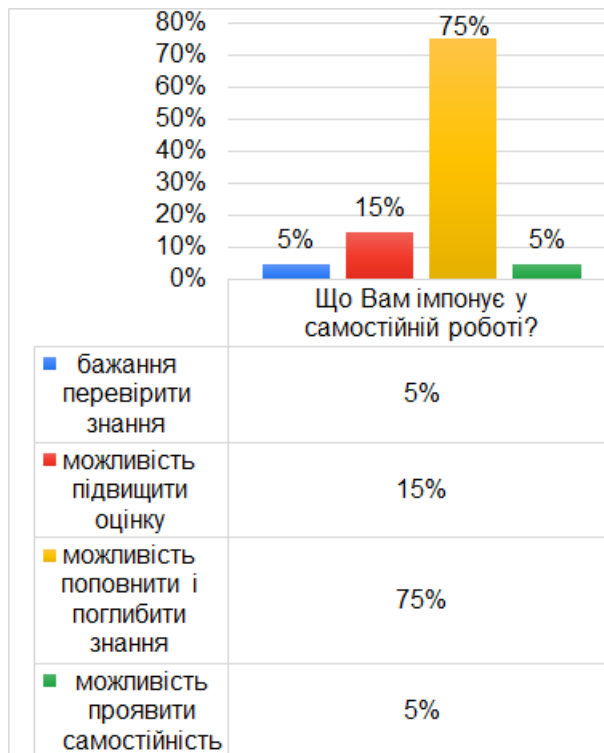


Рис. 3.4. Що Вам імпонує у самостійній роботі? (весняний семестр 2022/2023 навчального року)

На питання про оптимальне співвідношення аудиторної та самостійної роботи на думку здобувачів в осінньому та весняному семестрах 2022/2023 навчального року відповідно 80% респондентів відповіли «30/70», 15% та 10% відповіли – «40/60», 5% та 10% відповіли – «25/75». Це свідчить про те, що більшість здобувачів задоволені співвідношенням аудиторної та самостійної роботи, яке використовується в діючій ОПП.

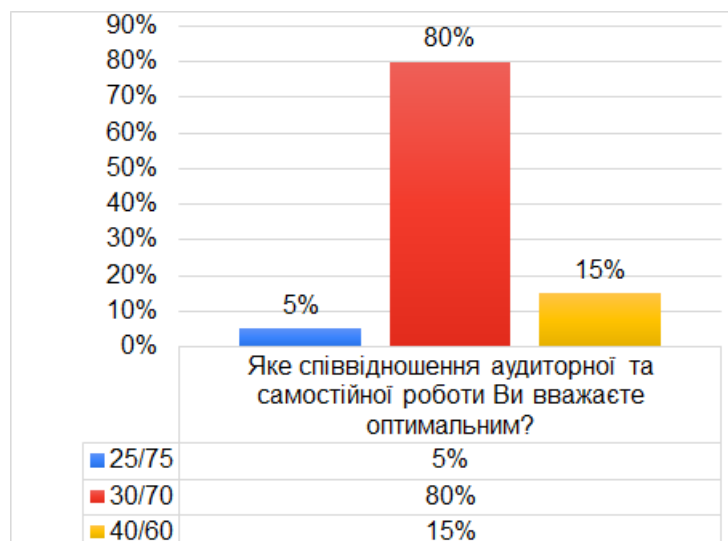


Рис. 3.5. Яке співвідношення аудиторної та самостійної роботи ви вважаєте оптимальним? (осінній семестр 2022/2023 навчального року)

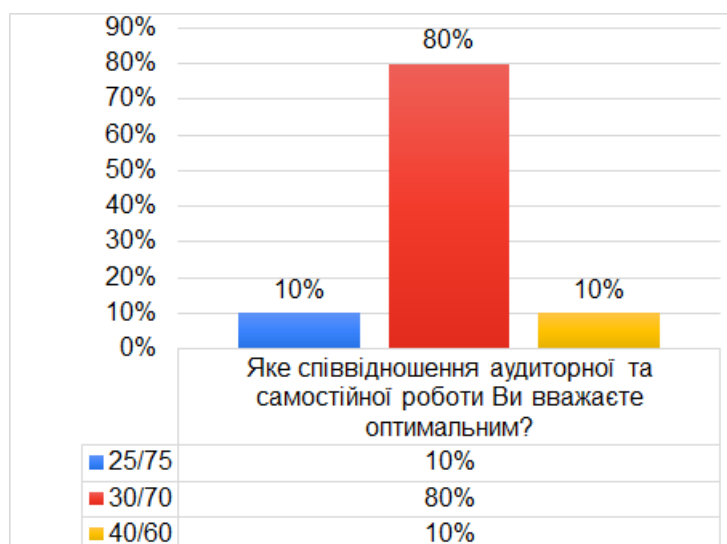


Рис. 3.6. Яке співвідношення аудиторної та самостійної роботи ви вважаєте оптимальним? (весняний семестр 2022/2023 навчального року)

Таким чином, за результатами проведеного анкетування необхідно відмітити, що рівень задоволеності здобувачів вищої освіти організацією самостійної роботи є високим і таким, що повною мірою реалізує цілі, зміст та очікувані результати самостійної роботи.

4. Моніторинг результатів навчання за освітньою програмою (анкетування науково-педагогічних працівників)

Кількість опитаних НПП – 11 осіб.

На перше питання блоку «Наскільки знання випускника з даної освітньої програми відповідають сучасному реальному стану виробництва і бізнесу?» 73% респондентів відповіли «повністю відповідають» та 27% «швидше відповідають» (рис. 4.1).

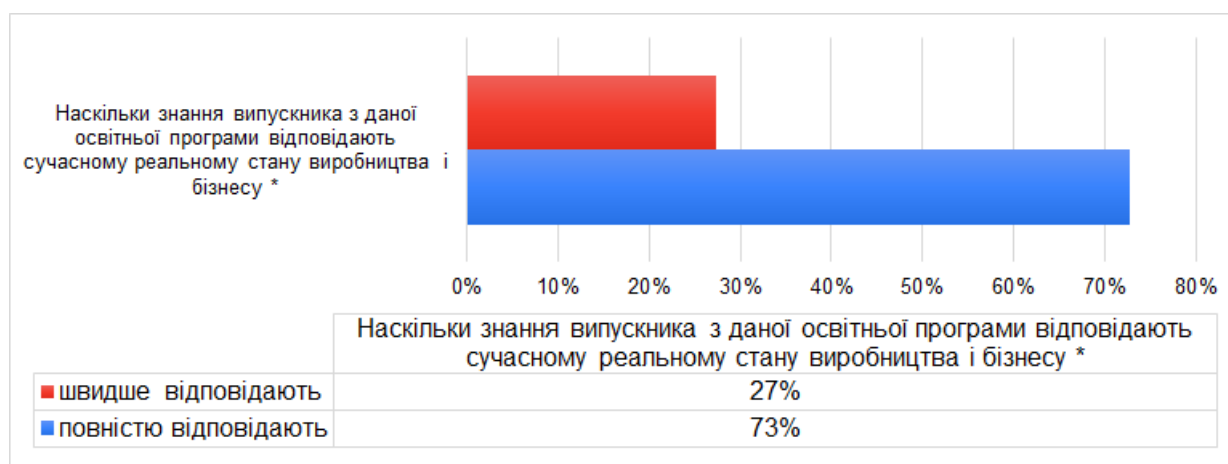


Рис. 4.1. Наскільки знання випускника з даної освітньої програми відповідають сучасному реальному стану виробництва і бізнесу?

Наступні питання блоку стосувались визначенню найбільш важливих компетентностей випускна з позиції науково-педагогічного працівника (рис. 4.2, 4.3).

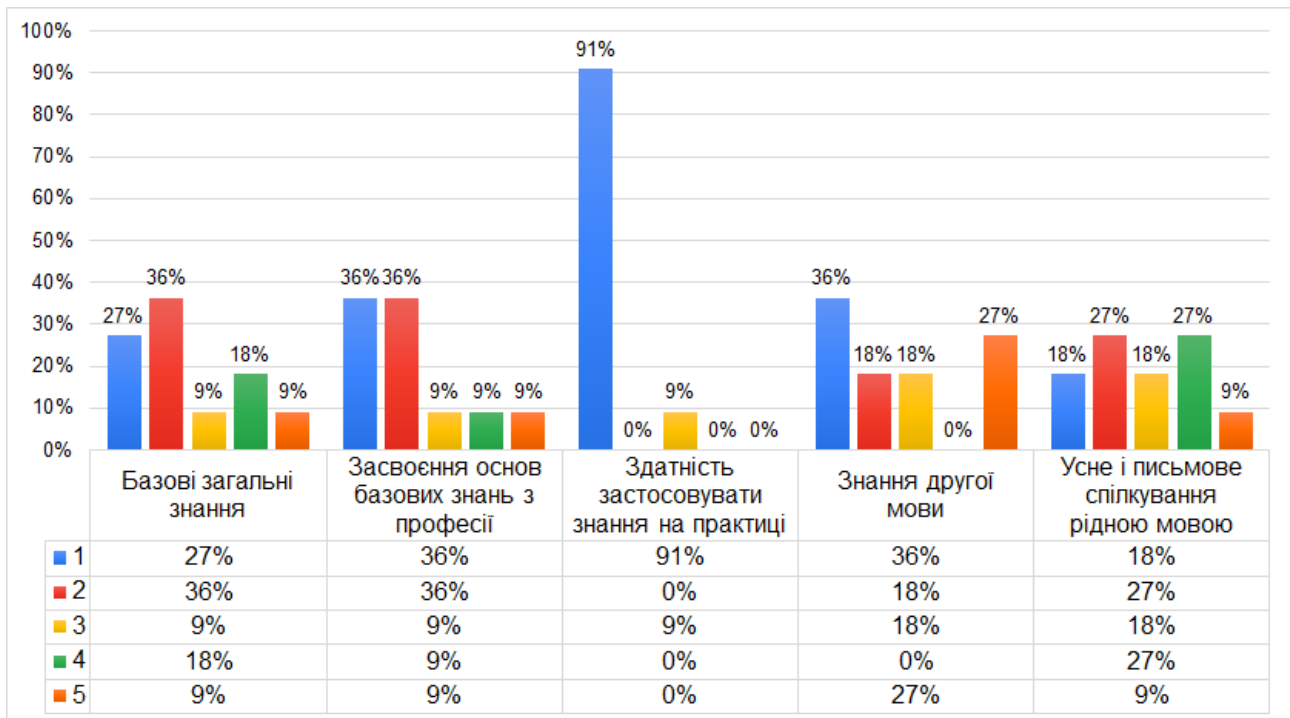


Рис. 4.2. Проранжуйте п'ять найбільш важливих компетентностей випускника для роботи за фахом *(1- найбільш важлива)

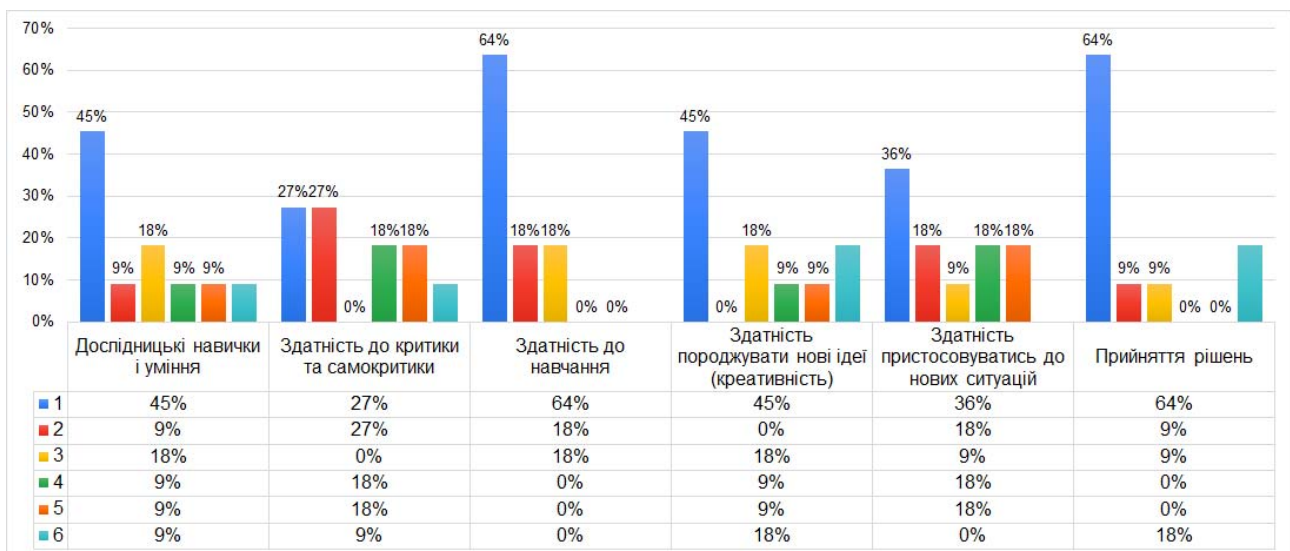


Рис. 4.3. Проранжуйте шість найбільш важливих компетентностей випускника для роботи за фахом *(1- найбільш важлива)

Також респонденти мали можливість оцінити якості на навички майбутніх випускників (рис. 5.4).

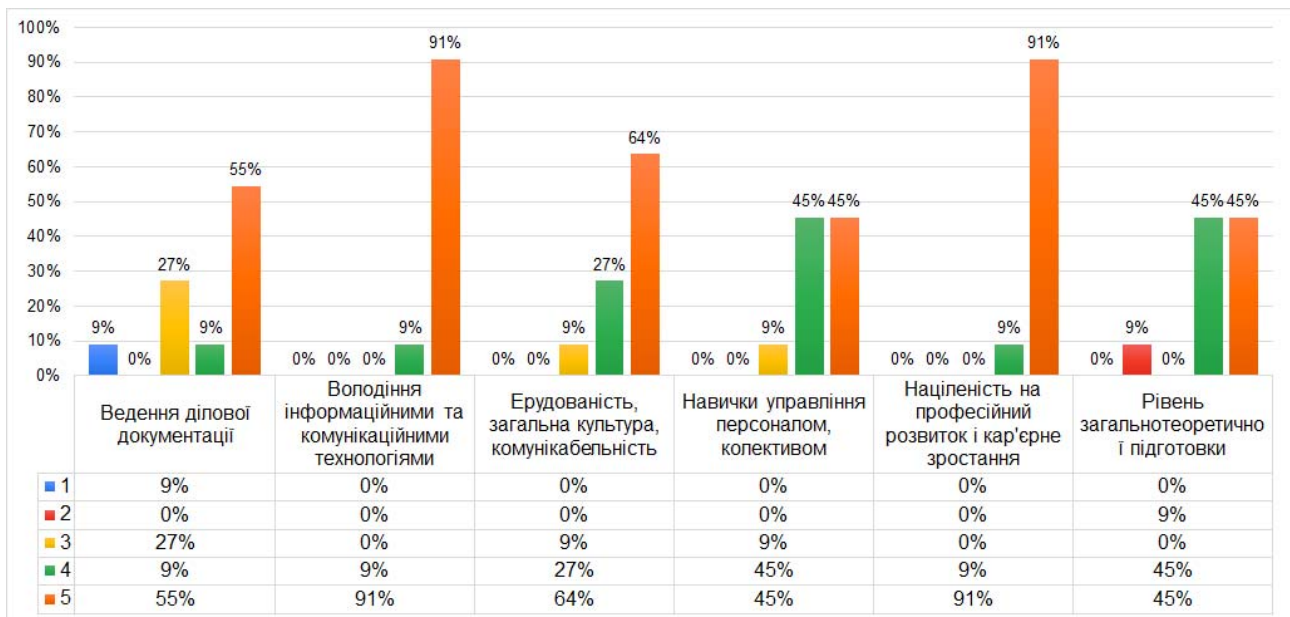


Рис. 5.4. Оцініть якості та навички випускників за п'ятибальною шкалою *від 1 (низький рівень) до 5 (високий рівень)

При визначенні необхідних складових освітньої програми думки опитаних дещо розділись. Більшість (36%) вважають, що це «Співвідношення теоретичної і практичної частини. Спрямованість дисциплін на майбутню професію. Обґрунтованість навантаження на студентів (кількість дисциплін на семестр, кількість годин на тиждень аудиторної і самостійної роботи). Залучення студентів до організації, проведення і участі в наукових і практичних заходах.» (рис. 5.5).

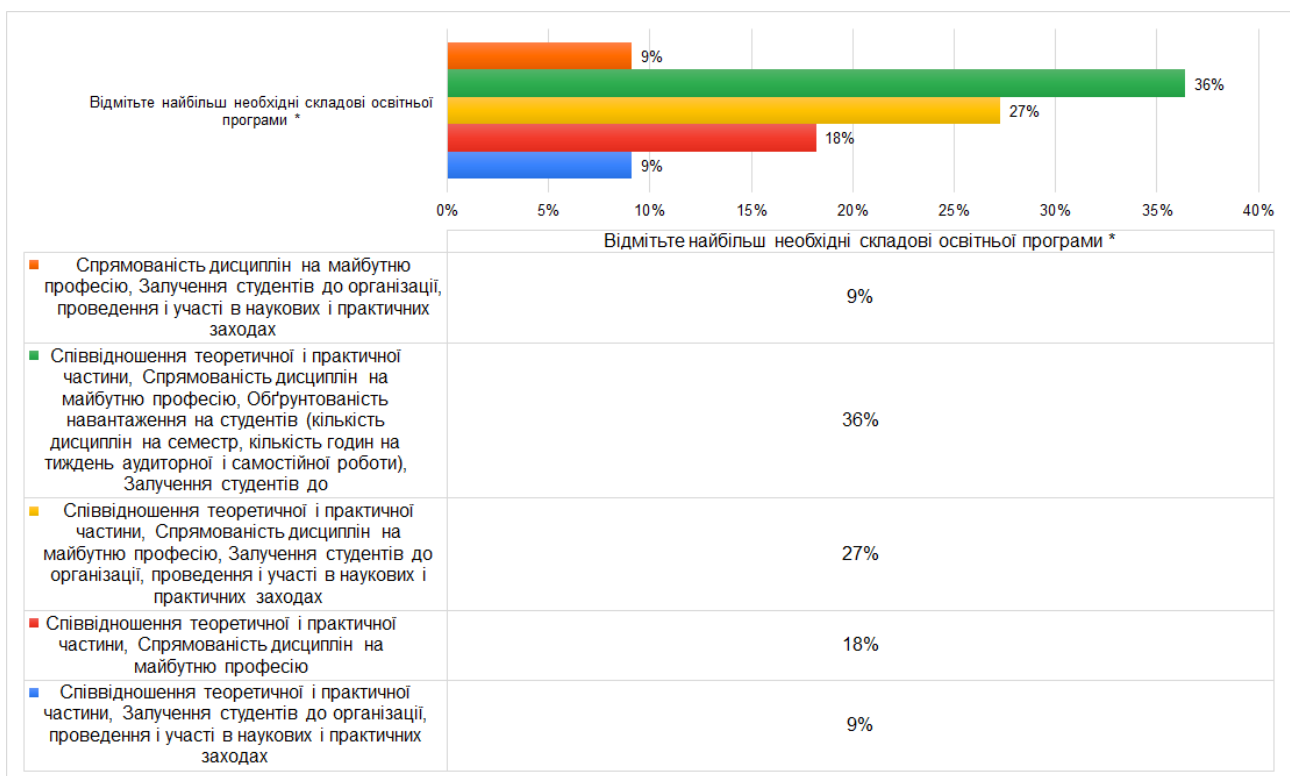


Рис. 5.5. Відмітьте найбільш необхідні складові освітньої програми
На останнє питання даного блоку «Вистачає всіх компетентностей?» абсолютна більшість опитаних відповіли «Так» (рис. 5.6).

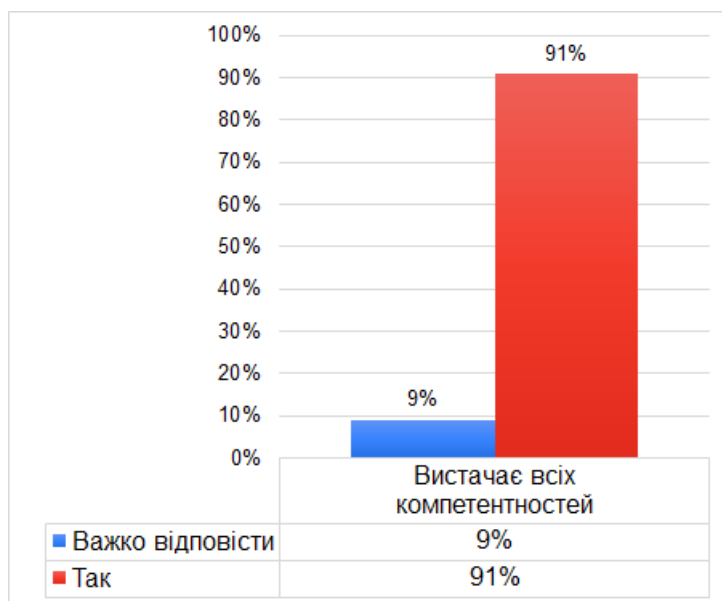


Рис. 5.6. Вистачає всіх компетентностей?

Таким чином, науково-педагогічні працівники в повній мірі залучаються до процесу моніторингу та періодичного перегляду ОПП «Індустріальна інженерія» й інших процедур забезпечення її якості, та їхня позиція береться до уваги при прийнятті рішення щодо коригуючих дій чи необхідності її модернізації.